

A Note on Translations

This document was originally prepared in English by a working group of the International Bar Association and was adopted by IBA Council Resolution.

In the event of any inconsistency between the English language versions and the translations into any other language, the English language version shall prevail.



the global voice of
the legal profession

International Bar Association
4th Floor, 10 St Bride Street
London EC4A 4AD
United Kingdom

Tel: +44 (0)20 7842 0090
Fax: +44 (0)20 7842 0091

www.ibanet.org



РУКОВОДЯЩИЕ ПРИНЦИПЫ
МЕЖДУНАРОДНОЙ АССОЦИАЦИИ ЮРИСТОВ
ОТНОСИТЕЛЬНО КОНФЛИКТА ИНТЕРЕСОВ
В МЕЖДУНАРОДНОМ АРБИТРАЖЕ

Одобрены 22 мая 2004 г.
Советом Международной ассоциации юристов

От рабочей группы по подготовке официального текста на русском языке

Растущая популярность международного арбитража как способа разрешения споров во многом определяется доверием сторон к арбитрам. Это доверие, в свою очередь, основано не только на высоком авторитете и профессионализме арбитров, но и на процедуре избрания (назначения) арбитров, согласно которой арбитры обязаны раскрыть любые обстоятельства, которые могут вызвать обоснованные сомнения в их независимости и беспристрастности.

Вместе с тем круг подобных обстоятельств не был четко определен, отсутствовал единообразный подход к данной проблематике не только со стороны государственных судов (при разрешении споров об отмене арбитражных решений или их исполнении), но и со стороны арбитров и арбитражных институтов.

Для того, чтобы ликвидировать этот пробел Международная ассоциация юристов (International Bar Association – “IBA”) провела работу по изучению национального законодательства, арбитражных регламентов, судебной и арбитражной практики, а также мнений юристов, практикующих в области международного арбитража, с целью выработки общих стандартов, к которым могли бы прибегать не только участники арбитража, но и государственные суды.

Результатом этой работы стали «Руководящие принципы Международной ассоциации юристов относительно конфликта интересов в международном арбитраже» (IBA Guidelines on Conflicts of Interest in International Arbitration), которые были утверждены 22 мая 2004.

Для того чтобы данный документ был также доступен на русском языке, IBA сформировала рабочую группу, в которую вошли: Илья Никифоров и Сергей Абесадзе («Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»), Иван Марисин и Ирина Сергеева («Клиффорд Чанс»), Владимир Хвалей и Екатерина Соломатина («Бейкер и Макензи»).

В ходе работы над русским текстом документа рабочая группа столкнулась с трудностями в отношении перевода некоторых выражений с английского языка, поскольку традиционные для российского права понятия не всегда могут полностью отразить весь объем английских терминов. Для лучшего понимания текста на русском языке необходимо иметь в виду следующее:

«Стороны»:

В английском варианте термин «**Party**» обозначает не только истца и ответчика, но и иных лиц, участвующих в арбитражном разбирательстве (например, третьих лиц). В ходе обсуждения было решено использовать русский термин «*стороны*», понимая при этом, что данный термин охватывает также любое лицо, участвующее в третьей разбирательстве. (См. например п. 1.1 Части 2 Принципов.)

«Законный представитель»:

Данный термин является переводом термина «**Legal representative**», который включает в себя лиц, имеющих право представлять лицо без доверенности. При этом термин «*legal representative of a legal entity*» переводится как «*законный представитель юридического лица*», то есть директор, член правления и др. Данный термин следует отличать от термина «*Представитель*», который используется в русском тексте в качестве эквивалента английского термина «**Counsel**» и обозначает лицо, представляющее интересы стороны в арбитражном разбирательстве. (См. п. 2(d) Части 1, п. 1.1 Части 2 Принципов.)

«Лицо»:

В русском тексте используется традиционный перевод термина «**Entity**», при этом он не ограничивается понятием юридического лица, но включает в себя и иные субъекты права. (См. п. (b) Пояснения к Общему Стандарту 6.)

«Стран, в которых стороны инкорпорированы (имеют место нахождения), имеют домицилий или гражданство (подданство)»:

Различные подходы в разных правовых системах к определению понятия «государственной принадлежности» субъекта права, а также отсутствие традиции в использовании данного термина в российской юридической литературе с тем же содержанием, что и в английском языке, потребовало расширенного перевода на русский язык английского оборота «**Country of which the parties are domiciled or nationals**». (См. п. (a) Пояснения к Общему Стандарту 2.)

«Права участия»:

В контексте Принципов термин «**Shares**» подразумевает не только акции, но также (используя терминологию российской правовой системы) и доли в обществе с ограниченной ответственностью. В связи с этим в переводе использован термин «*права участия*». Кроме того, выражение «*privately held*» обозначает, что акции общества не находятся в публичном обращении, т.е. это правило не применяется к открытым акционерным обществам (в терминологии российского законодательства). (См. п.п. 2.2.1, 3.5.1. и 4.5.2. Части 2 Принципов.)

«Спутник жизни»:

Данное выражение является переводом термина «**Life partner**», под ним понимаются не только лица, проживающие совместно и ведущие общее хозяйство, но и любые лица, имеющие устойчивые отношения друг с другом, превосходящие обычную дружбу. (См. примечание №4.)

Илья Никифоров

Иван Марисин

Владимир Хвалей

**РУКОВОДЯЩИЕ ПРИНЦИПЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ АССОЦИАЦИИ ЮРИСТОВ ОТНОСИТЕЛЬНО
КОНФЛИКТА ИНТЕРЕСОВ В МЕЖДУНАРОДНОМ АРБИТРАЖЕ***

Одобрены 22 мая 2004 г. Советом Международной ассоциации юристов

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
Часть I: Общие Стандарты, касающиеся беспристрастности, независимости и раскрытия информации	8
Часть II: Практическое применение Общих Стандартов	14
1. Красный Перечень, отказ от применения которого не допускается.....	15
2. Красный Перечень, отказ от применения которого допускается.	15
2.1 Связь арбитра со спором.....	15
2.2 Прямой или косвенный интерес арбитра в споре.....	15
2.3 Связь арбитра со сторонами или представителями.....	16
3. Оранжевый Перечень.....	16
3.1 Услуги, ранее оказывавшиеся одной из сторон, или иное участие в деле.....	16
3.2 Услуги, оказываемые одной из сторон в настоящее время.....	17
3.3 Связь между арбитром и другим арбитром или представителем.....	17
3.4 Связь между арбитром и стороной и другими участниками арбитражного разбирательства.....	17
3.5 Прочие обстоятельства.....	18
4. Зеленый Перечень.....	18
4.1 Высказанные ранее мнения по правовым вопросам.....	18
4.2 Предшествующие услуги против одной из сторон.....	18
4.3 Оказание услуг одной из сторон в настоящее время.....	18
4.4 Контакты с другим арбитром или представителем стороны.....	18
4.5 Контакты между арбитром и стороной.....	19

* IBA Guidelines on Conflicts of Interest in International Arbitration - на языке оригинала.

ВВЕДЕНИЕ

1. Международный арбитраж все чаще сталкивается с проблемой конфликта интересов. Арбитры нередко испытывают затруднения при определении обстоятельств, подлежащих раскрытию, и в одной и той же ситуации разные арбитры могут по-разному определять объем подлежащей раскрытию информации. Развитие международного бизнеса и способов его ведения, включая формирование корпоративных взаимосвязей и рост международных юридических фирм, приводят к расширению круга раскрываемых обстоятельств и порождают все более сложные проблемы в области конфликта интересов, которые необходимо решать. У сторон, которые не стремятся к разрешению спора, появляется все больше возможностей для заявления отводов арбитрам в целях затягивания процесса или отклонения кандидатуры арбитра, предложенной противоположной стороной. Раскрытие любой связи, как малозначительной, так и серьезной, слишком часто приводит к возражениям, отводам, самоотводам арбитров или их отстранению от рассмотрения спора.
2. Таким образом, стороны, арбитры, арбитражные институты и суды сталкиваются с необходимостью принятия сложных решений о том, какую информацию следует раскрывать и какими стандартами при этом руководствоваться. Кроме того, арбитражные институты и суды вынуждены принимать сложные решения, связанные с рассмотрением возражений и отводов, заявленных после раскрытия информации. Существует определенное противоречие между правом сторон на раскрытие информации о ситуациях, которые могут обоснованно поставить под сомнение беспристрастность или независимость арбитра, и правом сторон на справедливое рассмотрение дела, с одной стороны, и правом сторон выбирать арбитров по своему усмотрению, с другой стороны. Несмотря на то, что законы и арбитражные регламенты устанавливают некоторые стандарты, детальное регулирование и единообразие в их применении отсутствуют. В результате при принятии решений по вопросам раскрытия информации, при разрешении заявленных возражений и отводов члены международного арбитражного сообщества нередко применяют разные стандарты.
3. Устранение препятствий, с которыми сталкивается международный арбитраж в связи с ростом числа проблем в сфере конфликта интересов, отвечает интересам всех членов международного арбитражного сообщества. Стремясь оказать помощь в принятии решений по данным вопросам, Комитет по арбитражу и альтернативному разрешению споров Международной ассоциации юристов создал Рабочую Группу в составе 19 экспертов¹ в области международного арбитража из 14 стран, перед которыми была поставлена задача изучить национальное законодательство, судебные решения, арбитражные регламенты и практику в отношении беспристрастности и независимости, а также к проблеме раскрытия информации в международном арбитраже. Рабочая Группа установила, что существующие стандарты сформулированы недостаточно четко и применяются недостаточно единообразно. В связи с этим Рабочей Группой были подготовлены настоящие Руководящие принципы, в которых изложены некоторые Общие Стандарты и Пояснительные записки к Стандартам. Кроме того, Рабочая Группа полагает, что добиться необходимого единообразия практики и сократить число излишних отводов, самоотводов и отстранений арбитров от рассмотрения дела можно путем составления перечней конкретных ситуаций, в которых, с точки зрения Рабочей Группы, требуется или, напротив, не требуется раскрытие информации, или отвод арбитра. Такие перечни - получившие наименования "Красный", "Оранжевый" и "Зеленый" (далее — "Перечни") - приведены в конце настоящих Руководящих принципов.²
4. Руководящие принципы отражают понимание Рабочей Группой современной передовой международной практики, основанной на принципах, выраженных в Общих Стандартах. Рабочая

¹ Состав Рабочей группы: (1) Хенри Альварес, Канада; (2) Джон Бичи, Англия; (3) Джим Картер, Соединенные Штаты; (4) Эммануэль Гайллард, Франция; (5) Эмилио Гонзалес де Кастилья, Мексика; (6) Бернар Анотьо, Бельгия; (7) Майкл Хванг, Сингапур; (8) Альберт Ян ван ден Берг, Бельгия; (9) Даг Джоунс, Австралия; (10) Габриэлла Кауфман-Колер, Швейцария; (11) Артур Марриотт, Англия; (12) Туре Вивен Нильссон, Швеция; (13) Хильмар Рэшке-Кесслер, Германия; (14) Дэвид У. Ривкин, Соединенные Штаты; (15) Клаус Закс, Германия; (16) Натали Фозер, Швейцария (докладчик); (17) Дэвид Уильямс, Новая Зеландия; (18) Дэс Уильямс, Южная Африка; (19) Отто де Витт Вийнен, Нидерланды (председатель).

² Подробная Историческая справка к Руководящим принципам была опубликована в журнале "Business Law International", том 5, № 3, сентябрь 2004 г., с. 433-458, и размещена на сайте Международной ассоциации юристов (www.ibanet.org).

Группа выработала Общие Стандарты и Перечни, исходя из законодательства и судебной практики разных стран, а также на основании суждений и собственного опыта участников Рабочей Группы и других лиц, вовлеченных в деятельность международного коммерческого арбитража. Рабочая Группа предприняла попытку сбалансировать различные интересы сторон, их представителей, арбитров и арбитражных институтов, каждый из которых отвечает за честность, репутацию и эффективность международного коммерческого арбитража. В частности, Рабочая Группа запросила и проанализировала позиции многих ведущих арбитражных институтов, а также корпоративных юристов и других лиц, вовлеченных в деятельность международного арбитража. Рабочая Группа также опубликовала проекты Руководящих принципов и обратилась с просьбой их прокомментировать к участникам двух ежегодных собраний Международной ассоциации юристов и других собраний арбитров. Несмотря на то, что полученные Рабочей Группой замечания оказались весьма разнообразными и в ряде случаев содержали критику, арбитражное сообщество в целом поддержало и одобрило предпринятые усилия по решению все растущей проблемы конфликта интересов. Рабочая Группа изучила все полученные замечания и приняла многие из внесенных предложений. Рабочая Группа выражает искреннюю благодарность за глубокий анализ внесенных ею предложений, проведенный многочисленными арбитражными институтами и отдельными лицами в разных странах мира, а также за полученные Рабочей Группой замечания и предложения.

5. Первоначально Рабочая Группа разрабатывала Руководящие принципы для международного коммерческого арбитража. Однако в свете полученных комментариев стало ясно, что Руководящие принципы необходимо в той же мере применять и к другим типам арбитражных разбирательств, например, к инвестиционным арбитражам (настолько насколько они не считаются коммерческими арбитражами).³
6. Настоящие Руководящие принципы не являются нормативным правовым актом и не заменяют собой применимое национальное право или арбитражные регламенты, выбранные сторонами. Вместе с тем, Рабочая Группа выражает надежду на то, что Руководящие принципы получат общее признание в международном арбитражном сообществе (подобно "Правилам представления доказательств в международном коммерческом арбитраже" Международной ассоциации юристов*) и, таким образом, помогут сторонам, практикующим юристам, арбитрам, арбитражным институтам и судам в принятии решений по крайне важным проблемам беспристрастности, независимости, раскрытия информации, рассмотрения возражений и отводов арбитров, заявленных в связи с этим. Рабочая Группа надеется на то, что Руководящие принципы будут применяться на основании здравого смысла, без излишнего педантизма и чрезмерно формального толкования. Рабочая Группа публикует также Историческую справку, где приводится описание исследований, проведенных Рабочей Группой, и которая может оказаться полезной при толковании Руководящих принципов.
7. Международная ассоциация юристов и Рабочая Группа рассматривают настоящие Руководящие принципы как начало, а отнюдь не как завершение процесса исследования поставленной проблемы. Перечни охватывают множество разнообразных ситуаций, часто возникающих на практике, однако, Перечни не претендуют и не могут претендовать на всеобъемлющий характер. Тем не менее, Рабочая Группа выражает уверенность в том, что Перечни содержат более конкретные указания, чем Общие Стандарты (и, разумеется, более конкретные, чем стандарты, существующие в данный момент). Международная ассоциация юристов и Рабочая Группа будут благодарны за комментарии по практике применения Руководящих принципов и планируют дополнять, пересматривать и уточнять Руководящие принципы на основе практического опыта.
8. В 1987 г. Международная ассоциация юристов опубликовала "Правила этики для международных арбитров"^{***}. Эти Правила охватывают большее число тем, нежели настоящие Руководящие принципы, и продолжают действовать в той части, в которой соответствующие вопросы, не

³ Также, по мнению Рабочей группы, настоящие Руководящие принципы следует применять по аналогии к гражданским служащим и чиновникам, которые назначаются в качестве арбитров государством или государственными образованиями в случаях, когда последние являются стороной в арбитражного разбирательства.

* IBA Rules on the Taking of Evidence in International Commercial Arbitration - на языке оригинала.

** IBA Rules of Ethics for International Arbitrators - на языке оригинала.

рассматриваются в Руководящих принципах. Руководящие принципы заменяют собой Правила этики в отношении всех вопросов, охваченных Руководящими принципами.

ЧАСТЬ I: ОБЩИЕ СТАНДАРТЫ, КАСАЮЩИЕСЯ БЕСПРИСТРАСТНОСТИ, НЕЗАВИСИМОСТИ И РАСКРЫТИЯ ИНФОРМАЦИИ

1. Общий принцип

Каждый арбитр должен быть беспристрастным и независимым от сторон на момент выражения согласия на назначение его арбитром и должен оставаться таковым на протяжении всего арбитражного разбирательства до вынесения окончательного решения или окончательного прекращения разбирательства по иным основаниям.

Пояснение к Общему Стандарту 1:

Рабочая Группа руководствуется основополагающим принципом международного арбитража, согласно которому каждый арбитр должен быть беспристрастным и независимым от сторон в момент, когда он выражает согласие на назначение его арбитром, и должен оставаться таковым на протяжении всего арбитражного разбирательства. Рабочая Группа рассматривала вопрос о распространении действия данной обязанности арбитра на период, в течение которого решение может быть оспорено, но в конечном итоге отказалась от этого. Рабочая Группа придерживается мнения, что обязанности арбитра прекращаются, когда Состав Арбитража выносит окончательное решение или разбирательство окончательно прекращается по иным причинам (например, при урегулировании спора). Если после отмены решения или иной процедуры спор попадает на рассмотрение к тому же самому арбитру, может потребоваться повторная процедура раскрытия информации.

2. Конфликт интересов

- (a) *Арбитр должен отклонить предложение о своем назначении, или, если арбитражное разбирательство уже началось, отказаться от дальнейшего выполнения функций арбитра, если у него имеются какие бы то ни было сомнения в своей способности быть беспристрастным или независимым.*
- (b) *Этот же принцип применяется в случаях, когда существуют (или появляются после назначения арбитра) факты или обстоятельства, которые, по разумному мнению третьего лица, знающего о существовании таких фактов, вызывают оправданные сомнения в беспристрастности или независимости арбитра, если стороны не дают согласия на назначение данного арбитра в соответствии с требованиями Общего Стандарта (4).*
- (c) *Сомнения считаются оправданными, если разумное и информированное третье лицо могло бы прийти к выводу о том, что существует вероятность того, что арбитр может при принятии решения оказаться под влиянием иных факторов, помимо существа дела, как оно представлено сторонами.*
- (d) *Оправданные сомнения в беспристрастности и независимости арбитра неизбежно существуют, если сторона и арбитр тождественны, если арбитр является законным представителем юридического лица, являющегося стороной в арбитражном разбирательстве, или если арбитр имеет значительную финансовую или личную заинтересованность в рассматриваемом споре.*

Пояснение к Общему Стандарту 2:

- (a) Главным руководящим этическим принципом для каждого арбитра является то, что если арбитр, по своему собственному мнению, не является беспристрастным, этот арбитр должен отказаться от своего назначения. Этот стандарт должен применяться независимо от стадии разбирательства. Этот принцип настолько очевиден, что в законодательстве многих государств он прямо не отражен. См., например, Статью 12 Типового закона ЮНСИТРАЛ. Тем не менее, Рабочая Группа включила этот принцип в Общие Стандарты, поскольку прямое указание на него в настоящих Руководящих принципах помогает избежать путаницы и повышает доверие к арбитражному разбирательству. Кроме того, Рабочая Группа полагает, что стандарт с широкой формулировкой, предусматривающий "какие бы то ни было сомнения в способности быть беспристрастным и независимым" должен вести к отклонению арбитром своего назначения.

- (b) Для того, чтобы стандарты применялись максимально последовательно, критерии для отвода, по мнению Рабочей Группы, должны быть объективными. Рабочая Группа применяет формулировку "беспристрастность или независимость", почерпнутую из широко используемой Статьи 12 Типового закона ЮНСИТРАЛ и из объективно применяемого критерия внешней оценки, основанного на оправданных сомнениях относительно беспристрастности или независимости арбитра, как предусмотрено Статьей 12(2) Типового закона ЮНСИТРАЛ ("критерий разумного третьего лица"). Как указано в Пояснении к Общему Стандарту 3(d), данный стандарт должен применяться независимо от стадии разбирательства.
- (c) Большинство законов и правил, которые предусматривают применение стандарта «оправданных сомнений», не дают детального определения этого стандарта. По мнению Рабочей Группы, настоящий Общий Стандарт предоставляет некоторый контекст для такого определения.
- (d) Рабочая Группа придерживается мнения, согласно которому никто не может быть судьей в своем деле; иными словами, арбитр и сторона в процессе не могут быть тождественны. Рабочая Группа полагает, что стороны не могут отказаться от применения от этого правила. Этот же принцип должен применяться к лицам, которые являются законными представителями юридического лица, являющегося стороной в арбитражном разбирательстве (например, к членам правления), или имеют значительную экономическую заинтересованность в рассматриваемом деле. Ввиду важности этого принципа, это правило, отказ от применения которого не допускается, сформулировано в качестве Общего Стандарта, а соответствующие примеры приведены в Красном Перечне, отказ от применения которого не допускается.

Термины "тождественность" и "законные представители" использованы в Общем Стандарте намеренно. В свете полученных замечаний Рабочая Группа рассмотрела вопрос о том, следует ли расширить эти термины или дать им дополнительное определение, но в конечном итоге решила этого не делать. Рабочая Группа осознает, что бывают ситуации, когда работник одной из сторон или государственный служащий могут оказаться в положении, сходном, если не идентичном, с положением официального законного представителя. Рабочая Группа приняла решение, что следует ограничиться формулированием принципа.

3. **Раскрытие информации арбитром**

- (a) *При наличии фактов или обстоятельств, которые могут, по мнению сторон, вызвать сомнения в беспристрастности или независимости арбитра, последний должен раскрыть такие факты или обстоятельства сторонам, арбитражному институту или иному назначающему органу (если таковой имеется и если это требуется согласно применимому регламенту) и другим арбитрам, если таковые имеются, до выражения согласия на назначение или, если такое согласие уже дано, как только арбитру станет известно о таких фактах или обстоятельствах.*
- (b) *Из Общих Стандартов 1 и 2(a) следует, что арбитр, который раскрыл информацию, считает себя беспристрастным и независимым от сторон несмотря на раскрытые факты и, следовательно, способным исполнять обязанности арбитра. В противном случае такой арбитр должен был бы с самого начала отклонить выдвижение или назначение своей кандидатуры или заявить самоотвод.*
- (c) *Любые сомнения относительно того, следует ли арбитру раскрывать определенные факты или обстоятельства, должны разрешаться в пользу раскрытия информации.*
- (d) *При рассмотрении вопроса о наличии или отсутствии фактов или обстоятельств, подлежащих раскрытию, арбитр не должен принимать во внимание, находится ли арбитражное разбирательство на ранней или на более поздней стадии.*

Пояснение к Общему Стандарту 3:

- (a) Приведенный выше Общий Стандарт 2(b) предусматривает объективный критерий для отвода арбитра. Однако, вследствие существования различных мнений относительно раскрытия информации, степень раскрытия информации может быть различной. Исключительно объективный критерий для раскрытия информации предусмотрен в большинстве изученных юрисдикций, а также в Типовом законе ЮНСИТРАЛ. Тем не менее, Рабочая Группа признает, что стороны заинтересованы в получении полной информации о любых обстоятельствах, которые, с их точки зрения, могут иметь

отношение к делу. Ввиду наличия активно отстаиваемой многими арбитражными институтами точки зрения (нашедшей отражение в их регламентах и доведённых до сведения Рабочей Группы), согласно которой критерии обязательного раскрытия информации должны учитывать мнения сторон, Рабочая Группа после продолжительной полемики, в принципе, согласилась с субъективным подходом к раскрытию информации. Для настоящего стандарта Рабочая Группа адаптировала формулировку Статьи 7(2) Регламента Международной Торговой Палаты.

Однако Рабочая группа полагает, что данный принцип не следует применять без ограничений. Поскольку некоторые обстоятельства никогда не приведут к отводу арбитра согласно объективному критерию, они не подлежат раскрытию, независимо от мнения сторон. Данные ограничения субъективного критерия отражены в Зеленом Перечне, где приведены некоторые случаи, не требующие раскрытия информации. Также Рабочая Группа подчеркивает, что два критерия (объективный критерий для отвода и субъективный критерий для раскрытия информации) очевидно отличаются друг от друга, и что раскрытие информации не должно автоматически приводить к отводу арбитра, как указано в Общем Стандарте 3(b). При определении фактов, подлежащих раскрытию, арбитра должен учитывать все известные ему обстоятельства, включая, в той мере, в которой они ему известны, культуру и обычаи стран, в которых стороны инкорпорированы (имеют место нахождения), имеют домицилий или гражданство (подданство).

- (b) Раскрытие информации не является признанием конфликта интересов. Арбитр, раскрывший сторонам информацию, считает себя беспристрастным и независимым от сторон, несмотря на раскрытые факты, в противном случае он отклонил бы выдвижение своей кандидатуры или заявил самоотвод. Следовательно, арбитра, раскрывшего информацию, полагает возможным исполнять свои обязанности. Цель раскрытия информации состоит в том, чтобы дать сторонам возможность оценить, согласны они или нет с позицией арбитра, и при желании, дополнительно прояснить обстоятельства. Рабочая Группа надеется, что введение этого Общего Стандарта устранил неверное представление о том, что раскрытие информации указывает на наличие сомнений, достаточных для отвода арбитра. Напротив, любой отвод должен удовлетворяться лишь тогда, когда существуют обстоятельства, соответствующие описанному выше объективному критерию.
- (c) Раскрытие информации, в котором не было необходимости, иногда формирует в сознании сторон неправильное мнение, что раскрытые обстоятельства повлияют на беспристрастность или независимость арбитра. Таким образом, излишнее раскрытие информации без необходимости подрывает доверие сторон к процессу. Тем не менее, после определенной полемики Рабочая Группа посчитала важным прямо указать в Общих Стандартах, что при наличии сомнений арбитра следует сделать выбор в пользу раскрытия. Если арбитра полагает, что ему следует раскрыть информацию, но профессиональные правила о конфиденциальности или иные сложившиеся на практике правила препятствуют такому раскрытию информации, ему не следует давать согласие на назначение или следует заявить самоотвод.
- (d) Рабочая Группа пришла к выводу, что раскрытие информации или отвод (в соответствии с Общим Стандартом (2)) не должны зависеть от определенной стадии арбитражного разбирательства. Для того чтобы определить, следует ли арбитра раскрыть информацию, отказаться от назначения или дальнейшего участия в разбирательстве, или подлежит ли удовлетворению заявленный одной из сторон отвод арбитра, имеют значение только факты и обстоятельства, а не текущая стадия процесса или последствия отвода. На практике арбитражные институты используют разный подход в начале арбитражного разбирательства и на более поздней стадии. Кроме того, суды применяют разные стандарты. Тем не менее, Рабочая Группа считает важным разъяснить, что не следует устанавливать каких-либо различий между стадиями арбитражного процесса. Несмотря на практические сложности, связанные с прекращением участия арбитра в арбитражном разбирательстве уже после его начала, использование различных подходов в зависимости от стадии процесса будет противоречить Общим Стандартам.

4. Отказ сторон от права на заявление о конфликте интересов

- (a) *Если в течение 30 дней после получения информации, раскрытой арбитра, или после того, как стороне стало известно о фактах или обстоятельствах, которые применительно к арбитра могли бы свидетельствовать о потенциальном конфликте интересов, сторона не заявит прямых возражений в отношении этого арбитра, без ущерба для пунктов (b) и (c) настоящего Общего*

Стандарта, считается, что данная сторона отказалась от права на заявление о любом потенциальном конфликте интересов арбитра на основании таких фактов или обстоятельстве, и на последующих стадиях арбитражного разбирательства не может выдвигать какие-либо возражения на основании таких фактов или обстоятельстве.

- (b) *Однако в отношении фактов или обстоятельстве, указанных в Общем Стандарте 2(d), любой отказ стороны от права на заявление о конфликте интересов или соглашение сторон о назначении такого лица арбитром должны считаться недействительными.*
- (c) *Лицо не должно исполнять обязанности арбитра при наличии конфликта интересов, примеры которого приведены в Красном Перечне, отказ от применения которого допускается. Тем не менее, такое лицо может принять назначение арбитром или продолжить выполнять функции арбитра, если соблюдены следующие условия:*
 - (i) *Все стороны, все арбитры и арбитражный институт или иной назначающий орган (если таковой имеется) должны иметь полную информацию о конфликте интересов; и*
 - (ii) *Все стороны должны прямо выразить согласие на то, что такое лицо может выступать в качестве арбитра, несмотря на наличие конфликта интересов.*
- (d) *Арбитр может оказывать сторонам помощь в урегулировании спора на любой стадии разбирательства. Однако для этого арбитр должен предварительно заручиться прямо выраженным согласием сторон относительно того, что такие действия не приведут к отстранению арбитра от продолжения выполнения им функций арбитра. Такое прямо выраженное согласие должно считаться действительным отказом от права на заявление о любом потенциальном конфликте интересов, который может возникнуть вследствие участия арбитра в такой процедуре или вследствие информации, которая станет известной арбитру в ходе процедуры. Если помощь арбитра не приводит к окончательному урегулированию спора, стороны будут оставаться связанными своим отказом. Однако, в соответствии с Общим Стандартом 2(a) и независимо от такого соглашения, арбитр должен заявить самоотвод, если в результате его участия в процессе урегулирования спора у него возникнут сомнения в своей способности оставаться беспристрастным или независимым в ходе дальнейшего арбитражного разбирательства.*

Пояснение к Общему Стандарту 4:

- (a) Рабочая Группа предлагает ввести требование, в соответствии с которым стороны должны прямо заявлять о своих возражениях в течение определенного периода времени. По мнению участников Рабочей Группы, такой период времени должен также применяться в отношении стороны, которая отказывается от участия в разбирательстве.
- (b) Настоящий Общий Стандарт введен с целью приведения Общего Стандарта 4(a) в соответствие с положениями Общего Стандарта 2(d), отказ от применения которого не допускается. Примеры таких обстоятельств описаны в Красном Перечне, отказ от применения которого не допускается.
- (c) При наличии серьезного конфликта интересов, аналогичного тем, которые описаны в Красном Перечне, отказ от применения которого допускается, стороны, тем не менее, могут выразить желание, чтобы такое лицо выступило в качестве арбитра. В этом случае необходимо обеспечить баланс между автономией воли стороны и желанием обеспечить участие в процессе только беспристрастных и независимых арбитров. Рабочая Группа полагает, что лица, имеющие настолько серьезный конфликт интересов, могут выступать в качестве арбитров лишь при наличии прямо выраженного отказа от права на возражение о конфликте интересов, сделанного при полной осведомленности сторон.
- (d) В одних юрисдикциях концепция, согласно которой Состав Арбитража в ходе арбитражного разбирательства оказывает сторонам помощь в урегулировании спора, достаточно широко распространена, в других — нет. Данное на основе осведомленности согласие сторон на такую процедуру до её начала следует рассматривать как действительный отказ от права на заявление о потенциальном конфликте интересов. Прямо выраженное согласие, в целом, достаточно, в отличие от согласия в письменной форме, которое в некоторых юрисдикциях требует наличия подписи. На практике требование прямо выраженного отказа от права на заявление о конфликте интересов

позволяет фиксировать такое согласие непосредственно в протоколе или стенограмме заседания. Кроме того, для того, чтобы избежать случаев, когда стороны используют арбитра в качестве посредника (медиатора) для создания оснований для отвода арбитра, Общий Стандарт разъясняет, что отказ от права на заявление о конфликте интересов остается в силе, даже если посредничество (медиация) оказывается безрезультатным. Таким образом, стороны принимают на себя риск, связанный с тем, что арбитр может узнать в процессе урегулирования спора. Прямо заявляя о своем согласии, стороны должны понимать последствия оказания арбитром помощи сторонам в урегулировании спора и должны согласиться на урегулирование этого особого положения в дальнейшем, если это потребуется.

5. Сфера применения

Настоящие Руководящие принципы в равной мере применимы к председателям состава арбитров, единоличным арбитрам и арбитрам, назначаемым сторонами. Настоящие Руководящие принципы не распространяются на арбитров, которые не являются нейтральными и не имеют обязательства быть независимыми и беспристрастными, что может допускаться некоторыми арбитражными регламентами и национальными законами.

Пояснение к Общему Стандарту 5:

Поскольку каждый член Составы Арбитража несет обязанность быть беспристрастным и независимым, Общие Стандарты не должны делать различия между единоличными арбитрами, арбитрами, назначенными сторонами, и председателями состава арбитров. Что касается секретарей Составы Арбитража, Рабочая Группа полагает, что ответственность за обеспечение беспристрастности и независимости секретаря несет арбитр.

Некоторые арбитражные регламенты и национальные законы допускают положение, при котором назначаемые сторонами арбитры не являются нейтральными. Когда арбитр выступает в такой роли, настоящие Руководящие принципы к нему не применяются, поскольку предназначение данных Руководящих принципов состоит в защите беспристрастности и независимости.

6. Наличие связей

- (a) *При рассмотрении значения фактов и обстоятельств для целей установления наличия потенциального конфликта интересов или необходимости раскрытия информации деятельность юридической фирмы арбитра, если таковая имеется, должна разумно оцениваться в каждом конкретном случае. Таким образом, тот факт, что деятельность фирмы арбитра касается одной из сторон, не должен автоматически рассматриваться в качестве источника конфликта интересов или основания для раскрытия информации.*
- (b) *Также, если одна из сторон является юридическим лицом в составе группы лиц, с которой взаимодействует фирма арбитра, такой факт или обстоятельство должны разумно оцениваться в каждом конкретном случае. Следовательно, этот факт сам по себе не должен автоматически рассматриваться в качестве источника конфликта интересов или основания для раскрытия информации.*
- (c) *Если одна из сторон является юридическим лицом, менеджеры, директора и члены наблюдательного совета такого юридического лица и любые лица, обладающие схожими полномочиями, позволяющими влиять на действия этого юридического лица, отождествляются с этим юридическим лицом.*

Пояснение к Общему Стандарту 6:

- (a) Рост юридических фирм следует принимать во внимание как часть современных реалий международного арбитража. Существует необходимость обеспечить равновесие между заинтересованностью стороны в свободном выборе арбитра и важностью поддержания уверенности в беспристрастности и независимости международного арбитража. По мнению Рабочей Группы, арбитр должен, в принципе, отождествляться с его юридической фирмой, но, тем не менее, деятельность фирмы арбитра не следует автоматически считать источником конфликта интересов. Значение такой деятельности для рассматриваемого дела, т.е. такие факторы как ее характер, сроки осуществления и

объем работы юридической фирмы, подлежит разумному анализу в каждом отдельном случае. Рабочая группа применяет термин "касаться" и производные от него, а не "представлять", так как имеющие значение для рассматриваемого дела связи юридической фирмы со стороны могут включать деятельность иную, чем представление интересов по правовым вопросам.

- (b) Особые вопросы относительно конфликта интересов возникают тогда, когда сторона в арбитражном разбирательстве состоит в группе компаний. Как указывалось в предыдущем параграфе, Рабочая Группа полагает, что ввиду широкого многообразия индивидуальных структурных особенностей компаний применение единого правила не допустимо. Вместо этого, в каждом отдельном случае следует рассматривать конкретные обстоятельства аффилированности с другим юридическим лицом в рамках одной и той же группы компаний.
- (c) Стороной в международном арбитраже обычно является юридическое лицо. Таким образом, данный Общий Стандарт проясняет, какие физические лица должны, по сути, рассматриваться в качестве такой стороны.

7. Обязанности арбитра и сторон

- (a) *Сторона обязана уведомить арбитра, Состав Арбитража, другие стороны и арбитражный институт или иной назначающий орган (если таковой имеется) о наличии любых прямых или косвенных связей между этой стороной (или иной компанией в составе той же группы компаний) и арбитром. Такие действия должны предприниматься стороной по собственной инициативе до начала разбирательства или как только ей станет известно о наличии таких связей.*
- (b) *Для выполнения положений Общего Стандарта 7(a) сторона должна предоставить всю имеющуюся у нее информацию и провести разумный поиск информации в общедоступных источниках.*
- (c) *Арбитр обязан провести разумно необходимую проверку для исследования любого потенциального конфликта интересов, а также любых фактов и обстоятельств, которые могут вызвать сомнения в его беспристрастности или независимости. Нераскрытие информации о потенциальном конфликте интересов не может быть оправдано незнанием, если арбитр не предпринял разумных усилий для его выявления.*

Пояснение к Общему стандарту 7:

Для снижения риска злоупотребления необоснованным оспариванием беспристрастности или независимости арбитра необходимо, чтобы стороны раскрывали любые имеющие отношение к данному делу связи с арбитром. Кроме того, от любой стороны или потенциальной стороны арбитража с самого начала требуется, чтобы она прилагала разумные усилия по выяснению и раскрытию общедоступной информации, которая, применяя общий стандарт, может повлиять на беспристрастность и независимость арбитра. Обязанность действующего или предполагаемого арбитра состоит в том, чтобы провести аналогичную проверку и раскрыть любую информацию, которая может вызвать сомнения в его беспристрастности или независимости.

ЧАСТЬ II: ПРАКТИЧЕСКОЕ ПРИМЕНЕНИЕ ОБЩИХ СТАНДАРТОВ

1. По мнению Рабочей группы, чтобы Руководящие принципы приобрели важное практическое влияние, они должны отражать типичные ситуации, возникающие в современной арбитражной практике. Руководящие принципы должны содержать конкретные указания арбитрам, сторонам, арбитражным институтам и судам, какие именно ситуации составляют конфликт интересов и подлежат раскрытию, а какие — нет.

С этой целью участники Рабочей группы проанализировали соответствующую судебную практику и указали возможные ситуации в приведенных ниже Перечнях. Разумеется, данные перечни не могут включать все ситуации, однако, они содержат указания для многих случаев, и Рабочая Группа стремилась придать им общий характер, по возможности. В любом случае, следует руководствоваться Общими Стандартами.

2. Красный перечень состоит из двух частей: "Красный перечень, отказ от применения которого не допускается" (см. Общие Стандарты 2(с) и 4(b)), и "Красный перечень, отказ от применения которого допускается" (см. Общий Стандарт 4(с)). Эти Перечни представляют собой неисчерпывающий список конкретных ситуаций, которые, в зависимости от обстоятельств каждого конкретного дела, вызывают обоснованные сомнения в беспристрастности и независимости арбитра; т.е. в данных обстоятельствах имеет место объективный конфликт интересов, с точки зрения разумного третьего лица, знающего о соответствующих фактах (см. Общий Стандарт 2(b)). Красный Перечень, отказ от применения которого не допускается, включает в себя ситуации, вытекающие из основополагающего принципа, согласно которому никто не может быть судьей в своем деле. Поэтому раскрытие информации о ситуации не может устранить конфликт. Красный Перечень, отказ от применения которого допускается, охватывает ситуации, которые являются серьезными, но не в такой степени. Ввиду их серьезности, в отличие от обстоятельств, указанных в Оранжевом Перечне, следует считать, что в этих ситуациях имеет место отказ от права на заявление о конфликте интересов только если и только тогда, когда стороны, которым известно о наличии ситуации конфликта интересов, тем не менее явным образом подтверждают свою готовность позволить такому лицу выступить в качестве арбитра, как указано в Общем стандарте 4(с).
3. Оранжевый Перечень представляет собой неисчерпывающий список конкретных ситуаций, которые (в зависимости от обстоятельств конкретного дела), по мнению сторон, могут вызвать обоснованные сомнения в беспристрастности или независимости арбитра. Таким образом, Оранжевый перечень отражает ситуации, подпадающие под действие Общего Стандарта 3(а), который предусматривает обязанность арбитра раскрыть информацию о таких ситуациях. Во всех этих ситуациях считается, что стороны согласились с кандидатурой арбитра, если после раскрытия информации не заявлены своевременные возражения (Общий стандарт 4(а)).
4. Следует подчеркнуть, что, как указывалось выше, такое раскрытие информации не должно автоматически приводить к отводу арбитра; раскрытие информации не порождает презумпцию обоснованности отвода. Цель раскрытия информации состоит в том, чтобы сообщить сторонам о ситуации, которую они, возможно, пожелают изучить более детально, для того, чтобы определить, имеются ли объективно - т.е. с точки зрения разумного третьего лица, знающего о соответствующих фактах - обоснованные сомнения в беспристрастности или независимости арбитра. Если в итоге оказывается, что обоснованные сомнения отсутствуют, арбитра может выполнять свои функции. Он может также выполнять свои функции, если от сторон не поступили своевременные возражения, или в ситуациях, указанных в Красном Перечне, отказ от применения которого допускается, имеется особое одобрение сторон в соответствии с Общим Стандартом 4(с). Разумеется, если сторона оспаривает назначение арбитра, он, тем не менее, может выполнять свои функции, если орган, который должен вынести решение по заявленному отводу, сочтет, что заявленное возражение не отвечает объективному критерию для отвода.
5. Кроме того, отвод арбитра, заявленный позднее на том основании, что арбитра не раскрыл такие факты или обстоятельства, не должен автоматически приводить к отказу в назначении, его отводу на более поздних стадиях или успешному оспариванию какого-либо арбитражного решения. По мнению участников Рабочей Группы, нераскрытие информации не может привести к пристрастности или отсутствию независимости арбитра; к такому результату могут привести лишь факты или обстоятельства, которые он не раскрыл.

6. Зеленый Перечень содержит неисчерпывающий список конкретных ситуаций, где, с объективной точки зрения, ни видимости, ни реального конфликта интересов не существует. Следовательно, арбитр не обязан раскрывать информацию о ситуациях, указанных в Зеленом Перечне. По мнению Рабочей Группы, как уже указывалось в Пояснении к Общему Стандарту 3(а), должно существовать основанное на разумности ограничение раскрытия информации; в некоторых ситуациях объективный критерий должен преобладать над исключительно субъективным критерием "мнения сторон".
 7. Ситуации, выходящие за временные рамки, указанные в описаниях некоторых ситуаций Оранжевого Перечня, должны, в целом, толковаться как ситуации из Зеленого Перечня, даже если иное особо не указано. Арбитр, тем не менее, может пожелать раскрыть информацию, если согласно Общим Стандартам он посчитает это целесообразным. Несмотря на продолжительную полемику относительно временных пределов, указанных в Перечнях, Рабочая Группа пришла к заключению, что установленные пределы являются обоснованными и обеспечивают регулирование, которое в настоящее время отсутствует. Например, трехлетний период в пункте 3.1 Оранжевого Перечня может оказаться чрезмерным при одних обстоятельствах, и недостаточно продолжительным при других, однако, Рабочая Группа полагает, что такой срок является обоснованным общим правилом, которое следует применять с учетом особых обстоятельств дела.
 8. Граница между описанными ситуациями зачастую бывает едва заметной. Можно спорить по поводу того, должна ли определенная ситуация быть включена в один Перечень вместо другого. Кроме того, Перечни содержат применимые к различным ситуациям оценочные термины, такие как "существенный". Рабочая Группа всесторонне и неоднократно обсуждала оба эти вопроса в свете полученных замечаний. По ее мнению, решения, предложенные в Перечнях, в максимально возможной степени отражают международные принципы, и дальнейшее уточнение терминов, которые следует разумно толковать в свете фактов и обстоятельств каждого дела, было бы непродуктивным.
 9. Продолжительная полемика велась в отношении того, следует ли вообще вводить Зеленый Перечень, а также в отношении Красного Перечня, следует ли в свете автономии воли сторон признать возможным отказ от права на заявление о конфликте интересов в ситуациях, описанных в Красном Перечне, отказ от применения которого не допускается. В отношении первого вопроса Рабочая Группа подтвердила свое решение, что субъективный критерий для раскрытия информации не должен являться абсолютным критерием, и его следует дополнить некоторыми объективными параметрами. Что касается второго вопроса, вывод Рабочей Группы состоял в том, что в данном случае автономия воли сторон имеет свои пределы.
1. **Красный Перечень, отказ от применения которого не допускается**
 - 1.1 Сторона и арбитр тождественны, или арбитр является законным представителем лица – стороны в арбитражном разбирательстве.
 - 1.2 Арбитр является менеджером, директором или членом наблюдательного совета или обладает схожими полномочиями, позволяющими влиять на действия одной из сторон.
 - 1.3 Арбитр имеет существенный финансовый интерес в отношении одной из сторон или итогов разбирательства.
 - 1.4 Арбитр регулярно консультирует назначившую его сторону или аффилированное лицо назначившей его стороны, и арбитр или его фирма извлекают из этого существенный финансовый доход.
 2. **Красный Перечень, отказ от применения которого допускается**
 - 2.1 Связь арбитра со спором
 - 2.1.1 Арбитр предоставил одной из сторон или аффилированному лицу одной из сторон правовую помощь или экспертное заключение в связи с рассматриваемым спором.
 - 2.1.2 Арбитр ранее участвовал в деле.
 - 2.2 Прямой или косвенный интерес арбитра в споре

- 2.2.1 Арбитр прямо или косвенно владеет акциями или долями одной из сторон или аффилированного лица одной из сторон, не находящимися в публичном обращении.
 - 2.2.2 Член семьи⁴ арбитра имеет существенный финансовый интерес в отношении итогов разбирательства.
 - 2.2.3 Арбитр или член семьи арбитра тесно связан с третьим лицом, которому может быть предъявлено регрессное требование стороной, проигравшей спор.
- 2.3 Связь арбитра со сторонами или представителями
- 2.3.1 Арбитр в настоящее время представляет интересы или консультирует одну из сторон или аффилированное с ней лицо.
 - 2.3.2 Арбитр в настоящее время представляет интересы юриста или юридическую фирму, действующего(ую) в качестве представителя одной из сторон.
 - 2.3.3 Арбитр является юристом той же юридической фирмы, что и представитель одной из сторон.
 - 2.3.4 Арбитр является менеджером, директором или членом наблюдательного совета или обладает схожими полномочиями, позволяющими влиять на действия лица, аффилированного⁵ с одной из сторон, если аффилированное лицо непосредственно участвовало в делах, являющихся предметом арбитража.
 - 2.3.5 Юридическая фирма арбитра ранее участвовала в деле, однако прекратила свое участие, при этом сам арбитр в этом деле не участвовал.
 - 2.3.6 Юридическая фирма арбитра имеет в настоящее время существенные коммерческие связи с одной из сторон или аффилированным лицом одной из сторон.
 - 2.3.7 Арбитр регулярно консультирует назначившую его сторону или аффилированное лицо назначившей его стороны, однако ни сам арбитр, ни его фирма не извлекают из этого существенных финансовых доходов.
 - 2.3.8 Арбитр является членом семьи одной из сторон, либо членом семьи менеджера, директора или члена наблюдательного совета или любого другого лица со схожими полномочиями, позволяющими влиять на действия одной из сторон или аффилированного с ней лица, либо членом семьи представителя одной из сторон.
 - 2.3.9 Член семьи арбитра имеет существенный финансовый интерес в отношении одной из сторон или аффилированного лица одной из сторон.

3. **Оранжевый Перечень**

- 3.1 Услуги, ранее оказывавшиеся одной из сторон, или иное участие в деле
 - 3.1.1 Арбитр в течение последних трех лет выступал в качестве представителя одной из сторон или аффилированного лица одной из сторон, или ранее консультировал, или ему оказывались консультационные услуги стороной или аффилированным лицом стороны, которая его назначила, в деле, не связанном с данным спором, но арбитр и сторона или аффилированное лицо стороны более не имеют продолжающихся отношений.
 - 3.1.2 Арбитр в течение последних трех лет выступал в качестве представителя против одной из сторон или аффилированного лица одной из сторон в деле, не связанном с данным спором.

⁴ В Перечнях термин "член семьи" означает супруга, братьев и сестер, детей или спутника жизни.

⁵ В Перечнях термин "аффилированное лицо" охватывает все компании одной группы компаний, включая материнскую компанию.

- 3.1.3 Арбитр в течение последних трех лет назначался одной из сторон и/или аффилированным лицом одной из сторон в качестве арбитра два или более раз.⁶
 - 3.1.4 Юридическая фирма арбитра в течение последних трех лет представляла интересы одной из сторон или аффилированного лица одной из сторон в деле, не связанном с данным спором и без участия арбитра.
 - 3.1.5 Арбитр является в настоящее время или являлся в течение последних трех лет арбитром в другом арбитраже по связанному с данным спором делу с участием одной из сторон или аффилированного лица одной из сторон.
- 3.2 Услуги, оказываемые одной из сторон в настоящее время
- 3.2.1 Юридическая фирма арбитра в настоящее время оказывает услуги одной из сторон или аффилированному лицу одной из сторон, которые не создают существенной коммерческой связи, и без участия арбитра.
 - 3.2.2 Юридическая фирма, которая делит доходы или гонорары с юридической фирмой арбитра, оказывает услуги одной из сторон или аффилированному лицу одной из сторон, представляя ее (его) перед составом арбитража.
 - 3.2.3 Арбитр или его фирма представляют интересы стороны или аффилированного лица стороны в арбитраже на регулярной основе, но не участвуют в данном споре.
- 3.3 Связь между арбитром и другим арбитром или представителем
- 3.3.1 Арбитр и другой арбитр являются юристами в одной и той же юридической фирме.
 - 3.3.2 Арбитр и другой арбитр или представитель одной из сторон являются членами одного адвокатского образования.⁷
 - 3.3.3 Арбитр в течение последних трех лет являлся партнером или был иным образом связан с другим арбитром или любым из представителей, участвующих в том же арбитраже.
 - 3.3.4 Юрист из юридической фирмы арбитра является арбитром в другом споре с участием той же стороны или сторон или аффилированного лица одной из сторон.
 - 3.3.5 Член семьи арбитра является партнером или работником юридической фирмы, представляющей одну из сторон, но не участвует в работе по данному спору.
 - 3.3.6 Существуют тесные дружеские отношения между арбитром и представителем одной из сторон, о чем свидетельствует тот факт, что арбитр и представитель регулярно проводят вместе значительное время, причем это не связано с их профессиональными рабочими обязанностями или деятельностью профессиональных или общественных организаций или объединений.
 - 3.3.7 Арбитр в течение последних трех лет более трех раз назначался одним и тем же представителем или одной и той же юридической фирмой.
- 3.4 Связь между арбитром и стороной и другими лицами, участвующими в арбитраже
- 3.4.1 Юридическая фирма арбитра в настоящее время действует против одной из сторон или аффилированного лица одной из сторон.

⁶ В практике определенных видов арбитражей, таких как морской или биржевой арбитраж, арбитры могут выбираться из ограниченного круга специалистов. Если в таких сферах обычаем и практикой сторон является частое назначение одного и того же арбитра для различных споров, то раскрытие этого факта не требуется при условии, что все стороны арбитража осведомлены о таком обычае и практике.

⁷ Вопросы, касающиеся особых обстоятельств применительно к барристерам в Англии, рассматриваются в Исторической справке Рабочей Группы.

- 3.4.2 Арбитр в течение последних трех лет был связан в своей профессиональной деятельности со стороной или аффилированным с ней лицом, например, в качестве бывшего работника или партнера.
 - 3.4.3 Существуют тесные дружеские отношения между арбитром и менеджером, или директором, или членом наблюдательного совета или любым другим лицом, обладающим схожими полномочиями, позволяющими влиять на действия одной из сторон или аффилированного с ней лица, или свидетелем, или экспертом, о чем свидетельствует тот факт, что арбитр и такой директор, менеджер, другое лицо, свидетель или эксперт регулярно проводят вместе значительное время, причем это не связано с их профессиональными рабочими обязанностями или деятельностью профессиональных ассоциаций или общественных организаций.
 - 3.4.4 Арбитр, если он ранее был судьей, в течение последних трех лет рассматривал значительное дело с участием одной из сторон.
- 3.5 Прочие обстоятельства
- 3.5.1 Арбитр прямо или косвенно владеет акциями, находящимися в публичном обращении, которые в силу их количества или стоимости представляют существенное участие в одной из сторон или аффилированном лице одной из сторон.
 - 3.5.2 Арбитр публично выступил в поддержку определенной позиции по делу, рассматриваемому в арбитраже, в печати, в речи или иным образом.
 - 3.5.3 Арбитр занимает должность в арбитражном институте, обладающем полномочиями назначения арбитра по данному спору.
 - 3.5.4 Арбитр является менеджером, директором или членом наблюдательного совета или обладает схожими полномочиями, позволяющими влиять на действия лица, аффилированного с одной из сторон, если аффилированное лицо прямо не участвует в делах, являющихся предметом спора в арбитраже.
4. **Зеленый Перечень**
- 4.1 Высказанные ранее мнения по правовым вопросам
- 4.1.1 Арбитром ранее было публично высказано абстрактное мнение (например, в статье в правовом журнале или в ходе публичной лекции) по вопросу, затрагиваемому также и в данном арбитражном разбирательстве (но данное мнение высказывается не в отношении дела, рассматриваемого в арбитраже).
- 4.2 Предшествующие услуги против одной из сторон
- 4.2.1 Юридическая фирма арбитра действовала против одной из сторон или аффилированного лица одной из сторон по делу, не связанному с данным спором и без участия арбитра.
- 4.3 Оказание услуг одной из сторон в настоящее время
- 4.3.1 Фирма, сотрудничающая или входящая в объединение с юридической фирмой арбитра, но не разделяющая гонорары или иные доходы с юридической фирмой арбитра, оказывает услуги одной из сторон или аффилированному лицу одной из сторон по делу, не связанному с данным спором.
- 4.4 Контакты с другим арбитром или представителем стороны
- 4.4.1 Арбитр связан с другим арбитром или представителем одной из сторон через членство в одной и той же профессиональной ассоциации или общественной организации.
 - 4.4.2 Арбитр и представитель одной из сторон или другой арбитр ранее выступали совместно в качестве арбитров или сопредставителей.

4.5 Контакты между арбитром и стороной

- 4.5.1 Арбитр имел первоначальный контакт с назначающей его стороной или аффилированным лицом назначающей стороны (или соответствующими представителями) до своего назначения, если этот контакт сводился к вопросам возможности арбитра выступить в качестве арбитра и квалификации, или обсуждения возможных кандидатур на пост председательствующего и не затрагивал вопросов существа или процессуальных аспектов спора.
- 4.5.2 Арбитр владеет незначительным количеством акций, находящихся в публичном обращении, одной из сторон или аффилированного лица одной из сторон.
- 4.5.3 Арбитр и менеджер, директор или член наблюдательного совета, или любое лицо, обладающее сходными полномочиями, позволяющими влиять на действия одной из сторон или аффилированного с ней лица, совместно работали как эксперты или в другом профессиональном качестве, в том числе в качестве арбитров по одному и тому же делу.

К настоящим Руководящим принципам приложена схема для упрощения использования Перечней. Однако необходимо отметить, что она является лишь схематическим отражением весьма сложной действительности. В любом случае, преимущественное значение всегда имеют конкретные обстоятельства дела.

Таблица Руководящих принципов Международной ассоциации юристов относительно конфликта интересов в международном арбитраже



