



the global voice of  
the legal profession®

РУКОВОДЯЩИЕ ПРИНЦИПЫ  
МЕЖДУНАРОДНОЙ АССОЦИАЦИИ ЮРИСТОВ  
ОТНОСИТЕЛЬНО КОНФЛИКТА ИНТЕРЕСОВ  
В МЕЖДУНАРОДНОМ АРБИТРАЖЕ

## **A Note on Translations**

This document was originally prepared in English by a working group of the International Bar Association and was adopted by IBA Council Resolution.

In the event of any inconsistency between the English language versions and the translations into any other language, the English language version shall prevail.

Translated by: Andrey Panov of Allen & Overy, Moscow, and Mikhail Kalinin of Freshfields Bruckhaus Deringer, Moscow.

Reviewed by: Ilya Nikiforov of Egorov Puginsky Afanasiev & Partners, Moscow, Russian Federation, and Vladimir Khvalei of Baker McKenzie, Moscow, Russian Federation.



the global voice of  
the legal profession

International Bar Association  
4th Floor, 10 St Bride Street  
London EC4A 4AD  
United Kingdom

Tel: +44 (0)20 7842 0090

Fax: +44 (0)20 7842 0091

[www.ibanet.org](http://www.ibanet.org)



РУКОВОДЯЩИЕ ПРИНЦИПЫ  
МЕЖДУНАРОДНОЙ АССОЦИАЦИИ ЮРИСТОВ  
ОТНОСИТЕЛЬНО КОНФЛИКТА ИНТЕРЕСОВ  
В МЕЖДУНАРОДНОМ АРБИТРАЖЕ

РУКОВОДЯЩИЕ ПРИНЦИПЫ  
МЕЖДУНАРОДНОЙ АССОЦИАЦИИ ЮРИСТОВ  
ОТНОСИТЕЛЬНО КОНФЛИКТА ИНТЕРЕСОВ  
В МЕЖДУНАРОДНОМ АРБИТРАЖЕ

Приняты решением Совета МАЮ  
в четверг 23 октября 2014 года

Международная Ассоциация Юристов

Международная Ассоциация Юристов  
Соединенное Королевство  
Лондон EC4A 4AD  
Брайд Стрит 10, 4-й этаж  
Тел.: +44 (0)20 7842 0090  
Факс: +44 (0)20 7842 0091  
[www.ibanet.org](http://www.ibanet.org)

ISBN: 978-0-948711-36-7

Все права защищены

© Международная ассоциация юристов 2014

Ни одна часть материала, защищенного настоящим уведомлением об авторских правах, не может воспроизводиться или использоваться в какой-либо форме или какими-либо электронными или механическими средствами, включая фотокопирование, запись или любую систему хранения и воспроизведения информации, без письменного разрешения обладателя авторских прав.

## От рабочей группы по подготовке официального текста на русском языке

Руководящие принципы Международной ассоциации юристов относительно конфликта интересов в международном арбитраже, принятые в 2004 году, доказали свою актуальность и значимость для обеспечения независимости и беспристрастности арбитров в рамках международных арбитражных разбирательств. Как участники международных арбитражных процессов, так и судьи по всему миру руководствуются ими при разрешении вопросов о необходимости раскрытия информации о возможных конфликтах интересов и разрешении вопросов об отводах арбитров.

23 октября 2014 года Международная ассоциация приняла новую версию Руководящих принципов относительно конфликта интересов в международном арбитраже (IBA Guidelines on Conflicts of Interest in International Arbitration), при разработке которой был учтен опыт применения прошлой версии, а также современные условия ведения бизнеса, в том числе юридического.

Руководящие принципы 2004 года были переведены на русский язык рабочей группой, которую возглавляли Владимир Хвалец, Иван Марисин и Илья Никифоров. Для того чтобы Руководящие принципы 2014 года также стали доступны на русском языке, IBA сформировала рабочую группу по подготовке перевода новой версии на русский язык, в которую также вошли Андрей Панов и Михаил Калинин.

При подготовке настоящего перевода рабочая группа, разумеется, приняла за основу уже имевшийся перевод Руководящих принципов 2004 года, чтобы обеспечить преемственность текстов, насколько это было возможно. Тем не менее, рабочая группа также посчитала возможным изменить перевод некоторых терминов, поскольку это могло способствовать улучшению восприятия текста.

Рабочая группа также посчитала необходимым пояснить перевод некоторых терминов:

### «Коллегии барристеров»:

Английские барристеры являются самозанятыми юристами и не состоят ни с кем в трудовых отношениях, но тем не менее объединяются в так называемые «*barristers' chambers*» (для обозначения которых рабочая группа приняла решение использовать понятие «**коллегии барристеров**»). При этом в Англии нередки ситуации, в которых арбитр и барристер, представляющий интересы одной из сторон (а иногда и барристер, представляющий интересы другой стороны) состоят в одной коллегии. Поскольку такая ситуация может привести к возникновению сомнений в беспристрастности и независимости арбитра, особенно у сторон из других юрисдикций, некоторые специальные правила в отношении барристеров были добавлены в Руководящие принципы 2014 г.

### «Обоснованные сомнения»:

В предыдущей версии перевода термин «*Justifiable doubts*» переводился как «оправданные сомнения». Однако при переводе обновлённой версии Руководящих принципов было принято решение использовать словосочетание «обоснованные сомнения», которое, как представляется, лучше передает смысл английского аналога.

### «Отстранение арбитра»:

В английском тексте используется понятие «*Disqualification*» как термин, охватывающий различные ситуации, когда полномочия арбитров должны быть прекращены в связи с наличием конфликта интересов. При этом далеко не всегда проводится различие между порядком, в котором прекращение полномочий будет осуществлено – идет ли речь об удовлетворении заявления стороны об отводе арбитра, самоотводе арбитра или о прекращении полномочий в ином порядке или по иным основаниям. В прошлой версии перевода в качестве общего термина использовался термин «отвод». В рамках настоящего перевода было принято решение использовать в качестве общего термина понятие «отстранение арбитра» (вне зависимости от процедуры такого отстранения). Соответственно термин «*Disqualification*» переводится именно как «**Отстранение арбитра**».

### «Предварительный отказ от возражений»:

В английском тексте используется понятие «*advance waiver*», которое, к сожалению, сложно перевести на русский язык одной фразой. Речь идет о заявлении, подписываемом при назначении арбитра обеими сторонами или каждой из сторон, в котором они подтверждают, что отказываются от права на заявление возражений в связи с фактами или обстоятельствами, которые могут возникнуть в будущем. Поэтому для перевода используется термин «*предварительный отказ от возражений*». Такие предварительные отказы обычно просят подписывать арбитры, являющиеся партнерами или сотрудниками крупных международных юридических фирм, чтобы их назначение арбитрами не препятствовало другим партнерам и офисам фирмы оказывать услуги сторонам спора или аффилированным с ними лицами по несвязанным со спором вопросам.

### «Юридический представитель»

В предыдущей редакции Руководящих принципов для перевода термина «*Counsel*» использовался термин «Представитель». Рабочая группа для перевода Руководящих принципов в редакции 2014 года приняла решение использовать в новой редакции термин «*юридический представитель*».

### «Уполномоченный представитель»:

Данный термин является переводом термина «*Legal representative*», который включает в себя лиц, имеющих право представлять лицо в силу доверенности или иного документа, уполномочивающего на представление интересов.

Рабочая группа также считает необходимым воспроизвести некоторые комментарии к переводу Руководящих принципов 2004 года, которые остались актуальными и для настоящей версии перевода:

### «Лицо»:

В русском тексте используется традиционный перевод термина «*Entity*», при этом он не ограничивается понятием юридического лица, но включает в себя и иные субъекты права.



#### «Акции»:

В контексте Принципов термин «**Shares**» подразумевает не только акции, но также (используя терминологию российской правовой системы) и доли в обществе с ограниченной ответственностью, иные права участия. В связи с этим в переводе первой редакции Руководящих принципов 2004 г. был использован термин «*права участия*». Кроме того, выражение «*privately held*» обозначает, что акции общества не допущены к обращению на организованном рынке ценных бумаг, а выражение «*publicly listed*» имеет противоположный смысл (См. п.п. 2.2.1, 3.5.1. и 4.5.2. Части 2 Принципов.)

#### «Спутник жизни»:

Данное выражение является переводом термина «**Life partner**», под ним понимаются не только лица, проживающие совместно и ведущие общее хозяйство, но и любые лица, имеющие устойчивые отношения друг с другом, превосходящие обычную дружбу.

#### «Стороны»:

В английском варианте термин «**Party**» обозначает не только истца и ответчика, но и иных лиц, участвующих в арбитражном разбирательстве (например, третьих лиц). В ходе обсуждения было решено использовать русский термин «стороны», понимая при этом, что данный термин охватывает также любое лицо, участвующее в третейском разбирательстве.

Михаил Калинин

Илья Никифоров

Андрей Панов

Владимир Хвалец

# Содержание

О Руководящих принципах МАЮ относительно конфликта интересов в международном арбитраже 2014	i
Введение .....	1
Часть I: Общие Стандарты, касающиеся беспристрастности, независимости и раскрытия информации	4
Часть II: Практическое применение Общих Стандартов.....	19

## О Руководящих принципах МАЮ относительно конфликта интересов в международном арбитраже 2014

С момента принятия *Руководящих принципов МАЮ относительно конфликта интересов в международном арбитраже* в 2004 году («Руководящие принципы»)<sup>1</sup> они получили широкое признание в международном арбитражном сообществе. Арбитры обычно опираются на Руководящие принципы, принимая решение о возможных назначениях и раскрытии информации. Равным образом, стороны и их юридические представители зачастую учитывают Руководящие принципы при оценке беспристрастности и независимости арбитров, а арбитражные институты и суды принимают Руководящие принципы к сведению при разрешении заявлений об отводе арбитров.

Как и планировалось при принятии Руководящих принципов, накануне их десятилетнего юбилея было решено, что настал момент учесть накопленный опыт их применения и определить сферы для их возможного уточнения и улучшения. Соответственно, в 2012 году Арбитражный комитет МАЮ инициировал пересмотр Руководящих принципов, который был проведен расширенным составом Подкомитета по вопросам конфликта интересов («Подкомитет»)<sup>2</sup>. В него вошли представители различных правовых традиций и взглядов, оценивающие арбитражный процесс с разных точек зрения, в том числе в качестве юридических представителей сторон, арбитров и конечных пользователей. Подкомитет возглавлял председатель Давид Ариас (David Arias), позже – совместно с сопредседателем Джули Бедар (Julie Bédard). Процесс пересмотра проводился под руководством Пьера Биенвеню (Pierre Bienvenu) и Бернара Анотьё (Bernard Hanotiau).

Хотя изначально подразумевалось, что Руководящие принципы будут применяться как к коммерческому, так и к инвестиционному арбитражу, в ходе процесса пересмотра было установлено, что осталась неопределенность в части их применения к инвестиционному арбитражу. Равным образом, несмотря на сделанную в изначальной версии Руководящих принципов оговорку об их распространении на выступающих в роли арбитров специалистов неюридических профессий, неопределенность продолжала иногда возникать и в этом отношении. Консенсус сложился в пользу общего подтверждения применения Руководящих принципов как к коммерческому, так и к

---

<sup>1</sup> Руководящие принципы 2004 г. были разработаны Рабочей Группой из 19 экспертов: Henri Alvarez, Канада; John Beechey, Англия; Jim Carter, США; Emmanuel Gaillard, Франция; Emilio Gonzales de Castilla, Мексика; Bernard Hanotiau, Бельгия; Michael Hwang, Сингапур; Albert Jan van den Berg, Бельгия; Doug Jones, Австралия; Gabrielle Kaufmann-Kohler, Швейцария; Arthur Marriott, Англия; Tore Wiwen Nilsson, Швеция; Hilmar Raeschke-Kessler, Германия; David W Rivkin, США; Klaus Sachs, Германия; Nathalie Voser, Швейцария (Докладчик); David Williams, Новая Зеландия; Des Williams, ЮАР; и Otto de Witt Wijnen, Нидерланды (Председатель).

<sup>2</sup> Расширенный Подкомитет по вопросам конфликта интересов включал: Habib Almula, ОАЭ; David Arias, Испания (Сопредседатель); Julie Bédard, США (Сопредседатель); José Astigarraga, США; Pierre Bienvenu, Канада (Сопредседатель процесса пересмотра); Karl Heinz Böckstiegel, Германия; Yves Derains, Франция; Teresa Giovannini, Швейцария; Eduardo Damião Gonçalves, Бразилия; Bernard Hanotiau, Бельгия (Сопредседатель процесса пересмотра); Paula Hodges, Англия; Toby Landau, Англия; Christian Leathley, Англия; Carole Malinvaud, Франция; Ciccu Mukhopadhyaya, Индия; Yoshimi Ohara, Япония; Tinuade Oyekunle, Нигерия; Eun Young Park, Корея; Constantine Partasides, Англия; Peter Rees, Нидерланды; Anke Sessler, Германия; Guido Tawil, Аргентина; Jingzhou Tao, Китай; Gâetan Verhoosel, Англия (Докладчик); Nathalie Voser, Швейцария; Nassib Ziadé, ОАЭ; and Alexis Mourre. Помощь оказывали: Niuscha Bassiri, Бельгия; Alison Fitzgerald, Канада; Oliver Cojo, Испания; и Ricardo Dalmaso Marques, Бразилия.

инвестиционному арбитражу; а также как к юристам, так и к специалистам неюридических профессий, выступающим в роли арбитров.

Подкомитет внимательно рассмотрел ряд вопросов, которые привлекали внимание международной арбитражной практики после 2004 года, в том числе: действие так называемых «предварительных отказов от возражений» ('advance waivers'); требуется ли раскрытие факта параллельного участия в качестве юридического представителя сторон и арбитра в несвязанных спорах, в которых поднимаются схожие юридические вопросы; конфликт, вызванный позицией арбитра по правовому вопросу; независимость и беспристрастность арбитражных и административных секретарей; финансирование процесса третьими лицами. Пересмотренные Руководящие принципы отражают выводы Подкомитета по этим вопросам.

С учетом эволюции глобальной практики международного арбитража Подкомитет также рассмотрел вопрос, должны ли пересмотренные Руководящие принципы устанавливать более строгий стандарт раскрытия информации арбитрами. Пересмотренные Руководящие принципы отражают вывод, что подход Руководящих принципов 2004 г. не должен меняться, однако раскрытие информации требуется в ряде случаев, не отраженных в Руководящих принципах 2004 г. Важно также еще раз подчеркнуть, что само по себе требование раскрыть информацию – или факт раскрытия информации арбитром – не означает автоматически наличие сомнений в отношении беспристрастности или независимости арбитра. В действительности, применимый к раскрытию информации стандарт отличается от стандарта для отвода арбитра. Равным образом, пересмотренные Руководящие принципы не должны препятствовать принятию на себя функции арбитров юристами, практикующими в крупных юридических фирмах или ассоциациях.

Руководящие принципы были приняты резолюцией Совета МАЮ в четверг 23 октября 2014 г. Руководящие принципы доступны для скачивания по адресу:

[www.ibanet.org/Publications/publications\\_IBA\\_guides\\_and\\_free\\_materials.aspx](http://www.ibanet.org/Publications/publications_IBA_guides_and_free_materials.aspx).

Подписано сопредседателями Арбитражного Комитета

Четверг, 23 октября 2014 г.

Эдуардо Зулета (Eduardo Zuleta)

Пол Фридланд (Paul Friedland)

## Введение

1. Арбитры и представители сторон нередко испытывают затруднения при определении объема их обязательств по раскрытию информации. Развитие международного бизнеса, в том числе крупных корпоративных групп и международных юридических фирм, привело к учащению случаев раскрытия информации и усложнению анализа раскрытой информации и вопросов наличия конфликта интересов. У сторон появляется все больше возможностей для заявления отводов арбитрам в целях затягивания процесса или для воспрепятствования назначению арбитра, выбранного противоположной стороной. Раскрытие любой связи – неважно, малозначительной или, напротив, существенной – может привести к заявлению необоснованных или произвольных отводов. В то же время, важно обеспечить предоставление сторонам большего объема информации, чтобы защитить арбитражные решения от оспаривания по причине якобы имевшего место нераскрытия информации, а также чтобы обеспечить сторонам и юридическим представителям, участвующим в международных арбитражных разбирательствах, равные условия.
2. Стороны, арбитры, арбитражные учреждения и суды сталкиваются с необходимостью принятия сложных решений о том, какую информацию арбитрам следует раскрывать и какими стандартами при этом руководствоваться. Кроме того, арбитражные учреждения и суды вынуждены принимать сложные решения по возражениям против назначения или отвода, заявленным после раскрытия информации. Существует определенное противоречие между правом сторон на получение информации об обстоятельствах, которые могут поставить под сомнение беспристрастность или независимость арбитра, в целях защиты права сторон на справедливое рассмотрение дела, с одной стороны, и необходимостью исключить излишние отводы арбитров для защиты права сторон выбирать арбитров по своему усмотрению, с другой стороны.
3. В интересах международного арбитражного сообщества, чтобы арбитражному процессу не препятствовали необоснованные отводы арбитров и чтобы легитимность

процесса не нарушалась неопределенностью и отсутствием единообразия в стандартах, регулирующих раскрытие информации, возражения и отводы. В 2004 году Руководящие принципы исходили из того, что существующие на тот момент стандарты не были достаточно ясными, а их применению не хватало единообразия. Поэтому Руководящие принципы включают «Общие Стандарты и Пояснительные записки к Стандартам». Кроме того, для достижения большего единообразия практики и исключения излишних отводов, самоотводов и отстранений арбитров Руководящие принципы приводят перечни конкретных ситуаций, указывая, требуется ли в этих ситуациях раскрытие информации или отстранение арбитра. Такие перечни – получившие наименования «Красный», «Оранжевый» и «Зеленый» (далее — «Перечни») – были обновлены и приведены в конце настоящих пересмотренных Руководящих принципов.

4. Руководящие принципы отражают понимание Арбитражным комитетом МАЮ современной передовой международной практики, основанной на принципах, выраженных далее в Общих Стандартах. Общие Стандарты и Перечни основаны на законодательстве и судебной практике широкого спектра стран, а также на суждениях и собственном опыте специалистов в области международного арбитража. В процессе пересмотра Руководящих принципов 2004 г. Арбитражный комитет МАЮ обновил анализ законодательства и практики в ряде юрисдикций. Руководящие принципы пытаются сбалансировать различные интересы сторон, их представителей, арбитров и арбитражных учреждений, каждый из которых отвечает за честность, репутацию и эффективность международного арбитража. Как Рабочая Группа 2004 года, так и Подкомитет 2012/2014 годов запросили и проанализировали позиции ведущих арбитражных учреждений, корпоративных юристов и других лиц, вовлеченных в деятельность международного арбитража, посредством проведения публичных консультаций на ежегодных собраниях МАЮ, на встречах с арбитрами и практикующими юристами. Полученные замечания были детально проанализированы, и многие из них были приняты. Арбитражный комитет МАЮ выражает благодарность за глубокий анализ внесенных им предложений, проведенный таким большим количеством лиц.
5. Руководящие принципы применимы к международному коммерческому арбитражу и инвестиционному арбитражу

при представлении интересов сторон как юристами, так и не юристами, и вне зависимости от того, выступают ли в качестве арбитров специалисты неюридических профессий.

6. Настоящие Руководящие принципы не являются нормативным правовым актом и не заменяют собой применимое национальное право или арбитражные регламенты, выбранные сторонами. Однако хотелось бы надеяться, что, как уже происходило с Руководящими принципами 2004 г. и другими сводами правил и руководящими принципами, подготовленными Арбитражным Комитетом МАЮ, пересмотренные Руководящие принципы получат широкое признание в международном арбитражном сообществе, а также будут помогать сторонам, практикующим юристам, арбитрам, учреждениям и судам в решении важных вопросов о беспристрастности и независимости. Арбитражный Комитет МАЮ надеется на то, что Руководящие принципы будут применяться на основании здравого смысла, без чрезмерно формального толкования.
7. Перечни охватывают множество разнообразных ситуаций, часто возникающих на практике, однако Перечни не претендуют и не могут претендовать на исчерпывающий характер. Тем не менее, Арбитражный Комитет МАЮ выражает уверенность в том, что Перечни содержат конкретные ориентиры, полезные при применении Общих Стандартов. Арбитражный комитет МАЮ продолжит анализ практического применения Руководящих принципов в целях их дальнейшего улучшения.
8. В 1987 г. МАЮ опубликовала «Правила этики для международных арбитров». Эти Правила охватывают большее число вопросов, нежели настоящие Руководящие принципы, и продолжают действовать в той части, в которой соответствующие вопросы не рассматриваются в Руководящих принципах. Руководящие принципы заменяют собой Правила этики в части вопросов, регулируемых настоящим документом.

# **Часть I: Общие Стандарты, касающиеся беспристрастности, независимости и раскрытия информации**

## **(1) Общий принцип**

Каждый арбитр должен быть беспристрастным и независимым от сторон на момент принятия назначения и должен оставаться таковым до вынесения окончательного решения или окончательного прекращения разбирательства по иным основаниям.

### *Пояснение к Общему Стандарту 1:*

Основополагающий принцип, на котором основаны настоящие Руководящие принципы, заключается в том, что каждый арбитр должен быть беспристрастным и независимым от сторон в момент, когда он (она) выражает согласие на назначение арбитром, и должен оставаться таковым на протяжении всего арбитражного разбирательства, включая срок для исправления или толкования окончательного решения, установленный применимыми правилами, если такой срок известен или может быть определен без затруднения.

Был поднят вопрос о распространении действия данной обязанности арбитра на период, в течение которого решение может быть оспорено в компетентных судах. Однако было принято решение, что эта обязанность не должна распространяться на такие случаи, кроме как в ситуациях, когда окончательное решение может быть возвращено изначальному Составу Арбитража в соответствии с применимым законодательством или арбитражным регламентом. Следовательно, эта обязанность арбитра прекращается, когда Состав Арбитража вынес окончательное решение; а также было внесено любое исправление или дано толкование, разрешенное применимым регламентом, или срок на подачу соответствующего ходатайства об исправлении или толковании истек; разбирательство окончательно прекратилось (например, при мирном урегулировании спора); или когда арбитр по иным причинам более не



имеет юрисдикции. Если после судебного разбирательства по отмене решения или иного производства спор попадает на рассмотрение к тому же самому Составу Арбитража, может потребоваться повторная процедура раскрытия информации и оценки возможных конфликтов интересов.

## **(2) Конфликт интересов**

- (a) Арбитр должен отказаться от принятия назначения или, если арбитражное разбирательство уже началось, отказаться от дальнейшего выполнения функций арбитра, если у него (нее) имеется какое бы то ни было сомнение в своей способности действовать беспристрастно и независимо.
- (b) Этот же принцип применяется, если существующие (или появляющиеся после назначения арбитра) факты или обстоятельства по мнению разумного третьего лица, осведомленного о таких фактах и обстоятельствах, вызывают обоснованные сомнения в беспристрастности или независимости арбитра, если только все стороны не дают согласия на назначение данного арбитра в соответствии с требованиями Общего Стандарта (4).
- (c) Сомнения считаются обоснованными, если разумное третье лицо, осведомленное о соответствующих фактах и обстоятельствах, пришло бы к выводу о том, что существует вероятность того, что арбитр может при принятии решения оказаться под влиянием иных факторов, помимо существа дела, как оно представлено сторонами.
- (d) Обоснованные сомнения в беспристрастности и независимости арбитра неизбежно существуют в любом из случаев, описанных в Красном Перечне ситуаций, при наличии которых отказ от возражений не допускается.

### *Пояснение к Общему Стандарту 2:*

- (a) Если арбитр сомневается в своей возможности быть беспристрастным и независимым, такой арбитр должен отказаться от назначения. Этот стандарт

должен применяться независимо от стадии разбирательства. Этот основополагающий принцип специально закреплён в настоящих Руководящих принципах, чтобы избежать путаницы и укрепить доверие к процессу разрешения споров в арбитраже.

- (b) Для того чтобы стандарты применялись максимально последовательно, критерии для отвода должны быть объективными. Формулировка «беспристрастность или независимость» основана на широко используемой Статье 12 Типового закона Комиссии Организации Объединённых Наций по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ), а критерий внешней оценки, основанный на обоснованных сомнениях относительно беспристрастности или независимости арбитра, должен применяться объективно, как предусмотрено Статьей 12(2) Типового закона ЮНСИТРАЛ («критерий разумного третьего лица»). Как указано в Пояснении к Общему Стандарту 3(e), данный стандарт применяется независимо от стадии разбирательства.
- (c) Законы и правила, которые основываются на стандарте «обоснованных сомнений», часто не дают определения этого стандарта. Настоящий Общий Стандарт предназначен предоставить некоторый контекст для принятия такого решения.
- (d) В Красном Перечне ситуаций, при наличии которых отказ от возражений не допускается, описаны обстоятельства, которые во всех случаях вызывают обоснованные сомнения в беспристрастности или независимости арбитра. Например, поскольку никто не может быть судьёй в своём деле, арбитр и сторона в процессе не могут совпадать. Следовательно, стороны не могут отказаться от права заявить возражения в связи с конфликтом интересов, возникающим в такой ситуации.

### **(3) Раскрытие информации арбитром**

- (a) При наличии фактов или обстоятельств, которые могут, с точки зрения сторон, вызвать сомнения в беспристрастности или независимости арбитра,

арбитр должен раскрыть такие факты или обстоятельства сторонам, арбитражному учреждению или иному назначающему органу (если таковой имеется, и если это требуется согласно применимому регламенту) и другим арбитрам, если таковые имеются, до принятия своего назначения, или, если назначение уже принято – как только арбитру станет известно о таких фактах или обстоятельствах.

- (b) Наличие предварительного заявления или отказа от возражений в отношении потенциального конфликта интересов, основанного на фактах или обстоятельствах, которые могут возникнуть в будущем, не освобождают арбитра от обязанности по раскрытию информации в дальнейшем соответствии с Общим Стандартом 3(a).
- (c) Из Общих Стандартов 1 и 2(a) следует, что арбитр, который раскрыл информацию, считает себя беспристрастным и независимым от сторон, несмотря на раскрытые факты, и, следовательно, способным исполнять обязанности арбитра. В противном случае такой арбитр с самого начала отклонил бы выдвижение или назначение своей кандидатуры или заявил самоотвод.
- (d) Любые сомнения относительно того, следует ли арбитру раскрывать определенные факты или обстоятельства, должны разрешаться в пользу раскрытия информации.
- (e) При рассмотрении вопроса о наличии или отсутствии фактов или обстоятельств, подлежащих раскрытию, арбитр не должен принимать во внимание, находится ли арбитражное разбирательство на ранней или на более поздней стадии.

#### *Пояснение к Общему Стандарту 3:*

- (a) Обязательство арбитра по раскрытию информации, предусмотренное Общим Стандартом 3(a), основано на том принципе, что стороны заинтересованы в получении полной информации о любых фактах или обстоятельствах, которые, с их точки зрения, могут иметь значение.

Соответственно, Общий Стандарт 3(d) устанавливает, что любое сомнение в том, подлежат ли определенные факты или обстоятельства раскрытию, должно разрешаться в пользу раскрытия. Однако не требуется раскрывать ситуации (в частности, перечисленные в Зеленом Перечне), которые не могут привести к отстранению арбитра в соответствии с объективным критерием, установленным в Общем Стандарте 2. Как отражено в Общем Стандарте 3(c), раскрытие информации не подразумевает, что раскрываемые факты должны повлечь отстранение арбитра в соответствии с Общим Стандартом 2. Обязанность раскрытия информации, предусмотренная Общим Стандартом 3(a), является по своей природе длящейся.

- (b) Арбитражный Комитет МАЮ проанализировал учащающееся использование потенциальными арбитрами заявлений в отношении фактов или обстоятельств, которые могут возникнуть в будущем, и возможных конфликтах интересов, которые могут последовать, которые также иногда называются предварительным отказом от возражений ('advance waivers'). Такие заявления не отменяют обязанность арбитра по раскрытию конфликта интересов в соответствии с Общим Стандартом 3(a) в дальнейшем. Однако Руководящие принципы не дают иных рекомендаций по поводу действительности и эффекта таких предварительных заявлений и отказов, поскольку действительность и эффект любых предварительных заявлений и отказов должны оцениваться в контексте конкретных формулировок таких заявлений или отказов, конкретных обстоятельств дела и применимого права.
- (c) Раскрытие информации не подразумевает наличие конфликта интересов. Арбитр, раскрывший сторонам информацию, считает себя беспристрастным и независимым от сторон, несмотря на раскрытые факты, в противном случае он (она) отклонил бы назначение или заявил самоотвод. Следовательно, арбитр, раскрывший информацию, полагает возможным исполнять свои обязанности. Цель раскрытия информации состоит в том, чтобы дать сторонам возможность оценить, согласны ли они с позицией арбитра, и, при

желании, дополнительно изучить ситуацию. Предполагается, что введение этого Общего Стандарта устранил неверное представление о том, что раскрытие информации само по себе подразумевает наличие сомнений, достаточных для отстранения арбитра, или даже создает презумпцию в пользу отстранения. Напротив, любой отвод должен удовлетворяться лишь тогда, когда удовлетворен объективный критерий, установленный в Общем Стандарте 2 выше. В соответствии с Комментарием 5 к Практическому применению Общих Стандартов, нераскрытие определенных фактов и обстоятельств, которые могут, по мнению сторон, повлечь возникновение сомнений в беспристрастности и независимости арбитра, не обязательно означает наличие конфликта интересов или необходимость дисквалификации арбитра.

- (d) При определении фактов, которые подлежат раскрытию, арбитра должен учитывать все известные ему (ей) обстоятельства. Если арбитра полагает, что ему (ей) следует раскрыть информацию, но профессиональные правила о конфиденциальности или иные правила ведения дел или профессиональной этики препятствуют такому раскрытию информации, ему (ей) не следует принимать назначение или следует заявить самоотвод.
- (e) Раскрытие информации или отстранение арбитра (в соответствии с Общими Стандартами 2 и 3) не должны зависеть от конкретной стадии арбитражного разбирательства. Для того чтобы определить, следует ли арбитра раскрыть информацию, отказаться от назначения или дальнейшего участия в разбирательстве, имеют значение только факты и обстоятельства, а не текущая стадия разбирательства или последствия самоотвода. На практике арбитражные учреждения могут использовать разный подход в зависимости от стадии арбитражного разбирательства. Суды также могут применять разные стандарты. Тем не менее, настоящие Руководящие принципы не устанавливают различия в зависимости от стадии арбитражного разбирательства. Несмотря на практические сложности, связанные с

прекращением участия арбитра в арбитражном разбирательстве уже после его начала, использование различных подходов в зависимости от стадии процесса противоречило бы Общим Стандартам.

#### **(4) Отказ сторон от права ссылаться на конфликт интересов**

- (a) Если в течение 30 дней после получения информации, раскрытой арбитром, или после того, как стороне иным образом стало известно о фактах или обстоятельствах, которые применительно к арбитру могли бы свидетельствовать о потенциальном конфликте интересов, сторона не заявит прямых возражений в отношении этого арбитра, без ущерба для пунктов (b) и (c) настоящего Общего Стандарта, считается, что данная сторона отказалась от права на возражения о потенциальном конфликте интересов в отношении этого арбитра на основании таких фактов или обстоятельств и на последующих стадиях арбитражного разбирательства не может выдвигать какие-либо возражения на основании таких фактов или обстоятельств.
- (b) Однако при наличии фактов или обстоятельств, указанных в Красном Перечне ситуаций, при наличии которых отказ от возражений не допускается, любой отказ стороны от права ссылаться на конфликт интересов (включая любые заявления или предварительный отказ от возражений, как они описаны в Общем Стандарте 3(b)), а равно любое соглашение сторон о назначении такого лица арбитром, должны считаться недействительными.
- (c) Лицо не должно исполнять обязанности арбитра при наличии конфликта интересов, примеры которого приведены в Красном Перечне ситуаций, при наличии которых отказ от возражений допускается. Тем не менее, такое лицо может принять назначение арбитром или продолжить выполнять функции арбитра, если соблюдены следующие условия:

- (i) все стороны, все арбитры и арбитражное учреждение или иной назначающий орган (если таковой имеется) полностью осведомлены о конфликте интересов; и
  - (ii) все стороны прямо выразили согласие на то, что такое лицо может выступать в качестве арбитра, несмотря на наличие конфликта интересов.
- (d) Арбитр может оказывать сторонам помощь в урегулировании спора в рамках согласительной процедуры, посредничества (медиации) или иным образом на любой стадии разбирательства. Однако перед этим арбитр должен предварительно заручиться прямо выраженным согласием сторон относительно того, что такие действия не приведут к невозможности для арбитра продолжать выполнение своих функций. Такое прямо выраженное согласие должно считаться действительным отказом от права на возражения о любом потенциальном конфликте интересов, который может возникнуть вследствие участия арбитра в такой процедуре или вследствие получения информации, которая станет известна арбитру в ходе такой процедуры. Если помощь арбитра не приводит к окончательному урегулированию спора, стороны будут оставаться связанными своим отказом. Однако, в соответствии с Общим Стандартом 2(а) и независимо от такого соглашения, арбитр должен заявить самоотвод, если в результате его участия в процессе урегулирования спора у него возникнут сомнения в своей способности оставаться беспристрастным или независимым в ходе дальнейшего арбитражного разбирательства.

*Пояснение к Общему Стандарту 4:*

- (a) В соответствии с Общим Стандартом 4(а), сторона считается отказавшейся от права на возражения о каком-либо потенциальном конфликте интересов, если эта сторона не заявила возражение в отношении такого конфликта интересов в течение 30 дней. Этот срок должен течь со дня, когда сторона узнала о соответствующих фактах или обстоятельствах, в том числе в рамках процедуры раскрытия информации.

- (b) Общий Стандарт 4(b) призван исключить из сферы Общего Стандарта 4(a) факты и обстоятельства, описанные в Красном Перечне ситуаций, при наличии которых отказ от возражений не допускается. Некоторые арбитры используют заявления, в которых заблаговременно испрашивается отказ сторон от права ссылаться на конфликт интересов при наступлении фактов и обстоятельств, которые могут возникнуть в будущем. Безотносительно такого испрошенного арбитром отказа от возражений в соответствии с Общим Стандартом 3(b) факты и обстоятельства, возникающие в течение арбитражного разбирательства, должны быть раскрыты сторонам во исполнение длящейся обязанности арбитра по раскрытию информации.
- (c) Несмотря на серьезный конфликт интересов, такой как случаи, которые описаны в Красном Перечне ситуаций, при наличии которых отказ от возражений допускается, стороны могут выразить желание, чтобы такое лицо выступило в качестве арбитра. В этом случае необходимо обеспечить баланс между автономией воли стороны и потребностью обеспечить участие в процессе только беспристрастных и независимых арбитров. Лица, имеющие серьезный конфликт интересов, такой как те, что описаны для примера в Красном Перечне ситуаций, при наличии которых отказ от возражений допускается, могут выступать в качестве арбитров лишь при наличии прямо выраженного отказа сторон от права на возражения о конфликте интересов, сделанного при их полной осведомленности.
- (d) В одних юрисдикциях идея, что Состав Арбитража в ходе арбитражного разбирательства оказывает сторонам помощь в урегулировании спора, достаточно широко распространена, в других — нет. Информированное согласие сторон на такую процедуру до её начала следует рассматривать как действительный отказ от права на возражения о потенциальном конфликте интересов. Определенные правовые порядки могут требовать фиксации такого согласия в письменной форме, с подписями сторон. В тех случаях, когда дополнительные требования применимым правом



не устанавливаются, прямо заявленного согласия может быть достаточно, и такое согласие может быть дано на слушании и зафиксировано в протоколе или стенограмме слушания. Кроме того, для того, чтобы избежать случаев, когда стороны используют арбитра в качестве посредника (медиатора) в целях создания оснований для отстранения арбитра, Общий Стандарт разъясняет, что отказ от права на возражения о конфликте интересов остается в силе, даже если посредничество (медиация) оказывается безрезультатным. Прямо заявляя о своем согласии, стороны должны понимать последствия оказания арбитром помощи сторонам в урегулировании спора, включая риск самоотвода арбитра.

## **(5) Сфера применения**

- (a) Настоящие Руководящие принципы в равной мере применимы к председателям состава арбитров, единоличным арбитрам и со-арбитрам вне зависимости от способа их назначения.
- (b) На арбитражных или административных секретарей и ассистентов отдельного арбитра или Состава Арбитража распространяется та же обязанность быть независимым и беспристрастным, что и на арбитров, и Состав Арбитража обязан обеспечить соблюдение такой обязанности на всех стадиях арбитражного разбирательства.

### *Пояснение к Общему Стандарту 5:*

- (a) Поскольку каждый член Состава Арбитража несет обязанность быть беспристрастным и независимым, Общие Стандарты не делают различия между единоличными арбитрами, председателями состава арбитров и арбитрами, назначенными сторонами или арбитражными учреждениями.
- (b) Некоторые арбитражные учреждения требуют от арбитражных или административных секретарей и ассистентов подписания декларации о независимости и беспристрастности. Вне зависимости от существования такого требования, арбитражные или административные секретари и

ассистенты Составы Арбитража связаны теми же обязательствами независимости и беспристрастности (включая обязанность по раскрытию информации), что и арбитры, и в обязанность Составы Арбитража входит обеспечить исполнение таких обязательств на всех стадиях арбитражного разбирательства. Кроме того, такие обязательства применяются к арбитражным или административным секретарям и ассистентам, оказывающим помощь как всему Составу Арбитража, так и отдельным членам Составы Арбитража.

## **(6) Наличие связей**

- (a) Личность арбитра в принципе считается тождественной юридической фирме такого арбитра, однако при анализе значения фактов и обстоятельств для целей установления наличия потенциального конфликта интересов или необходимости раскрытия информации деятельность юридической фирмы арбитра, если таковая имеется, а также связь между арбитром и юридической фирмой должны оцениваться в каждом конкретном случае. Тот факт, что деятельность фирмы арбитра касается одной из сторон, не должен автоматически рассматриваться в качестве источника конфликта интересов или основания для раскрытия информации. Также, если одна из сторон входит в состав группы лиц, с которой фирма арбитра имеет связь, такой факт должен оцениваться в каждом конкретном случае, но сам по себе не обязательно будет источником конфликта интересов или причиной для раскрытия информации.
- (b) Если одна из сторон является юридическим лицом, любое юридическое или физическое лицо, имеющее контролирующее влияние на это юридическое лицо, или лицо, имеющее прямую экономическую заинтересованность в арбитражном решении, подлежащем вынесению, или принявшее на себя обязательство возместить потери стороны в результате вынесения арбитражного решения, может быть отождествлено с такой стороной.

### *Пояснение к Общему Стандарту 6:*

- (a) Увеличение размеров юридических фирм следует принимать во внимание как часть современных реалий международного арбитража. Существует необходимость обеспечить баланс между заинтересованностью стороны в свободном выборе и назначении арбитра, который может быть партнером большой юридической фирмы, и важностью поддержания уверенности в беспристрастности и независимости международных арбитров. Арбитр должен, в принципе, отождествляться с его юридической фирмой, но деятельность фирмы арбитра не является автоматически источником конфликта интересов. Значимость деятельности фирмы арбитра, т.е. такие факторы, как ее характер, сроки осуществления и предмет работы юридической фирмы, а также связь арбитра с юридической фирмой, подлежат анализу в каждом случае. Общий Стандарт 6(a) применяет термин «[деятельность фирмы] касается», а не «[фирма] представляет интересы», так как имеющие отношение к рассматриваемому делу связи со стороной могут включать деятельность иную, чем представление интересов по правовым вопросам. Хотя коллегии барристеров не должны приравниваться к юридическим фирмам для целей оценки конфликта интересов и общий стандарт не предлагается для коллегий барристеров, раскрытие информации может потребоваться в зависимости от отношений между барристерами, сторонами или их юридическими представителями. Когда сторона арбитражного разбирательства состоит в группе компаний, возникают особые вопросы относительно конфликта интересов. Поскольку индивидуальные структурные особенности компаний сильно различаются, невозможно предложить единое универсальное правило. Вместо этого, в каждом отдельном случае следует рассматривать конкретные обстоятельства аффилированности с другим лицом в рамках одной группы компаний, а также связь между таким лицом и юридической фирмой арбитра.
- (b) Если сторона арбитражного разбирательства является юридическим лицом, другие юридические

и физические лица могут иметь контролирующее влияние на такое юридическое лицо, или иметь непосредственную экономическую заинтересованность в арбитражном решении, подлежащем вынесению, или иметь обязанность возместить стороне потери в связи с вынесением арбитражного решения. Каждый случай должен рассматриваться отдельно, и Общий Стандарт 6(b) разъясняет, что такие юридические и физические лица могут, по сути, отождествляться с такой стороной. Третьи лица, предоставляющие финансирование разбирательства, а также страховщики в отношении спора могут иметь прямую экономическую заинтересованность в решении. Следовательно, они также могут отождествляться с получающей финансирование стороной. Для этих целей термины «третьи лица, предоставляющие финансирование» и «страховщик» подразумевают любое физическое или юридическое лицо, которое предоставляет финансирование или иную материальную поддержку иска или защиты от него и имеет прямую экономическую заинтересованность в решении, которое будет вынесено в рамках арбитражного разбирательства, или приняло на себя обязательство возместить стороне потери от вынесения такого решения.

## **(7) Обязанности сторон и арбитра**

- (a) Сторона обязана уведомить арбитра, Состав Арбитража, другие стороны и арбитражное учреждение или иной назначающий орган (если таковой имеется) о наличии любых прямых или косвенных связей между арбитром и этой стороной (или иной компанией в составе той же группы компаний, или лицом, имеющим контролирующее влияние на сторону арбитражного разбирательства), или между арбитром и любым физическим или юридическим лицом, имеющим прямую экономическую заинтересованность в решении, которое будет вынесено в арбитражном разбирательстве, или принявшим на себя обязательство возместить стороне потери от вынесения такого решения. Сторона должна

предпринять такие действия по собственной инициативе при первой возможности.

- (b) Сторона должна уведомить арбитра, Состав Арбитража, другие стороны и арбитражное учреждение или иной назначающий орган (если таковой имеется) о личности своего юридического представителя в арбитражном разбирательстве, а также о любых связях, включая членство в одной коллегии барристеров, между своим юридическим представителем и арбитром. Сторона должна предпринять такие действия по собственной инициативе при первой возможности, а также при любом изменении в команде ее юридических представителей.
- (c) Для выполнения положений Общего Стандарта 7(a) сторона должна провести разумно необходимую проверку и предоставить всю доступную ей значимую информацию.
- (d) Арбитр обязан провести разумно необходимую проверку для установления любого конфликта интересов, а также любых фактов и обстоятельств, которые могут разумным образом вызвать сомнения в беспристрастности или независимости арбитра. Нераскрытие информации о конфликте интересов не может быть оправдано незнанием, если арбитр не предпринял разумных усилий для выявления конфликта.

#### *Пояснение к Общему стандарту 7:*

- (a) Стороны обязаны раскрывать любые связи с арбитром. Раскрытие этих связей призвано снижать риск необоснованного оспаривания беспристрастности или независимости арбитра со ссылкой на информацию, которая стала известна после назначения. Обязанность стороны по раскрытию любой связи, прямой или косвенной, между арбитром и стороной (или иной компанией в составе той же группы компаний, или лицом, имеющим контролирующее влияние на сторону арбитражного разбирательства) была распространена на связи с физическими или юридическими лицами, которые имеют прямую экономическую заинтересованность в решении,

которое будет вынесено в арбитражном разбирательстве, например, лицами, предоставляющими финансирование для арбитражного разбирательства, или принявшими на себя обязательство возместить стороне потери от вынесения такого решения.

- (b) Юридические представители в арбитражном разбирательстве, то есть лица, причастные к представлению сторон арбитража, должны быть названы сторонами при первой возможности. Обязанность стороны по раскрытию своих юридических представителей в рамках арбитражного разбирательства распространяется на всех членов команды юридических представителей такой стороны и возникает с самого начала разбирательства.
- (c) Чтобы исполнить свою обязанность по раскрытию информации, стороны должны исследовать любую имеющую отношение к делу информацию, которая им разумно доступна. Кроме того, любая сторона арбитража с самого начала и на постоянной основе в течение всего разбирательства должна прилагать разумные усилия по раскрытию имеющейся информации, которая при применении общего стандарта может повлиять на беспристрастность и независимость арбитра.
- (d) Чтобы исполнить свою обязанность по раскрытию информации, установленную настоящими Руководящими принципами, арбитры должны исследовать имеющую отношение к делу информацию, которая им разумно доступна.

## Часть II: Практическое применение Общих Стандартов

1. Чтобы Руководящие принципы приобрели важное практическое влияние, они должны рассматривать типичные ситуации, которые могут возникнуть в современной практике арбитража, и должны содержать конкретные указания арбитрам, сторонам, арбитражным учреждениям и судам в отношении того, какие именно ситуации составляют конфликт интересов или подлежат раскрытию, а какие — нет. С этой целью Руководящие принципы делят возможные ситуации на категории в приведенных ниже Перечнях. Данные Перечни не могут охватить все ситуации. Во всех случаях результат должен зависеть от Общих Стандартов.
2. Красный Перечень состоит из двух частей: «Красный Перечень ситуаций, при наличии которых отказ от возражений не допускается» (см. Общие Стандарты 2(d) и 4(b)), и «Красный Перечень ситуаций, при наличии которых отказ от возражений допускается» (см. Общий Стандарт 4(c)). Эти Перечни имеют неисчерпывающий характер и описывают конкретные ситуации, которые, в зависимости от обстоятельств каждого конкретного дела, вызывают обоснованные сомнения в беспристрастности и независимости арбитра. Таким образом, в данных обстоятельствах имеет место объективный конфликт интересов, с точки зрения разумного третьего лица, осведомленного о соответствующих фактах и обстоятельствах (см. Общий Стандарт 2(b)). Красный Перечень ситуаций, при наличии которых отказ от возражений не допускается, включает в себя ситуации, вытекающие из основополагающего принципа, согласно которому никто не может быть судьей в своем деле. Поэтому одобрение такой ситуации не может устранить конфликт. Красный Перечень ситуаций, при наличии которых отказ от возражений допускается, охватывает ситуации, которые являются серьезными, но не в такой степени. Ввиду их серьезности, такие ситуации, в отличие от обстоятельств, указанных в Оранжевом Перечне, могут служить основанием для отказа от права на возражения о конфликте интересов, но только если и только тогда, когда стороны, которым известно о наличии ситуации конфликта интересов, явным образом подтверждают

свою готовность позволить такому лицу выступить в качестве арбитра, как указано в Общем Стандарте 4(с).

3. Оранжевый Перечень представляет собой неисчерпывающий список конкретных ситуаций, которые, в зависимости от обстоятельств конкретного дела, могут, по мнению сторон, вызвать сомнения в беспристрастности или независимости арбитра. Таким образом, Оранжевый Перечень отражает ситуации, подпадающие под действие Общего Стандарта 3(а), и, как следствие, предусматривает обязанность арбитра раскрыть информацию о таких ситуациях. Во всех этих ситуациях считается, что стороны согласились с кандидатурой арбитра, если после раскрытия информации не были заявлены своевременные возражения, как того требует Общий Стандарт 4(а).
4. Раскрытие информации не подразумевает наличие конфликта интересов; равным образом оно не должно само по себе приводить к отстранению арбитра или порождать презумпцию обоснованности отстранения. Цель раскрытия информации состоит в том, чтобы сообщить сторонам о ситуации, которую они, возможно, пожелают изучить более детально, для того, чтобы определить, имеются ли объективно – то есть с точки зрения разумного третьего лица, осведомленного о соответствующих фактах и обстоятельствах – обоснованные сомнения в беспристрастности или независимости арбитра. Если в итоге оказывается, что обоснованные сомнения отсутствуют, арбитр может выполнять свои функции. За исключением случаев, указанных в Красном Перечне ситуаций, при наличии которых отказ от возражений не допускается, арбитр может также выполнять свои функции, если от сторон не поступили своевременные возражения, или – в случаях, указанных в Красном Перечне ситуаций, при наличии которых отказ от возражений допускается, – если имеется особое одобрение сторон в соответствии с Общим Стандартом 4(с). Если сторона заявляет отвод арбитру, он или она, тем не менее, может выполнять свои функции, если орган, который принимает решение по заявленному отводу, сочтет, что заявленное возражение не отвечает объективному критерию для отстранения арбитра.
5. Отвод арбитра, заявленный позднее на том основании, что арбитр не раскрыл такие факты или обстоятельства,



не должен автоматически приводить к отказу в назначении, последующему отстранению арбитра или успешному оспариванию какого-либо арбитражного решения. Нераскрытие информации само по себе не означает, что арбитр пристрастен или не является независимым: о пристрастности или отсутствии независимости могут говорить только сами факты или обстоятельства, которые он не раскрыл.

6. Ситуации, не описанные в Оранжевом Перечне или выпадающие из временных рамок, установленных в некоторых ситуациях Оранжевого Перечня, в целом не являются предметом для раскрытия. Однако арбитр должен оценивать в каждом конкретном случае, может ли ситуация, хоть и не перечисленная в Оранжевом Перечне, вызвать обоснованные сомнения в отношении его или ее беспристрастности или независимости. Поскольку Оранжевый Перечень является неисчерпывающим списком примеров, возможно возникновение случаев, не упомянутых в нем, но, в зависимости от обстоятельств, требующих раскрытия арбитром. Это может произойти, например, в случае неоднократных предшествующих назначений одной стороной или одним и тем же юридическим представителем за рамками трехлетнего срока, установленного в Оранжевом Перечне, или если арбитр параллельно выступает в роли юридического представителя в несвязанном споре, в котором возникают схожие вопросы права. Равным образом, назначение арбитра, сделанное той же стороной или тем же юридическим представителем пока разбирательство продолжается, тоже может подлежать раскрытию в зависимости от обстоятельств. Хотя Руководящие принципы не требуют раскрытия того факта, что арбитр параллельно выступает (или выступал в прошлом) в одном Составе Арбитража с другим членом состава арбитров или с кем-либо из юридических представителей сторон в текущем разбирательстве, арбитр должен оценивать в каждом конкретном случае, вызывает ли факт многократного участия в роли юридического представителя, выступающего перед Составом Арбитража, или арбитра в Составе Арбитража, включающем другого члена состава арбитров, впечатление нарушения баланса в составе арбитров. Если ответ – «да», то арбитр должен оценить необходимость раскрытия информации.

7. Зеленый Перечень – это не исчерпывающий список конкретных ситуаций, в которых, с объективной точки зрения, ни видимости, ни реального конфликта интересов не существует. Следовательно, арбитр не обязан раскрывать информацию о ситуациях, указанных в Зеленом Перечне. Как указано в Пояснении к Общему Стандарту 3(a), должно существовать ограничение раскрытия информации, основанное на разумности; в некоторых ситуациях объективный критерий должен преобладать над исключительно субъективным критерием «мнения сторон».
8. Граница между категориями, включенными в Перечни, может быть едва заметной. Можно спорить по поводу того, должна ли определенная ситуация быть включена в один Перечень вместо другого. Кроме того, Перечни содержат применимые к различным ситуациям общие термины, такие как «существенный» и «имеющий отношение». Насколько это возможно, Перечни отражают международные принципы и передовой опыт. Дальнейшее уточнение терминов, которые подлежат разумному толкованию в свете фактов и обстоятельств каждого дела, было бы непродуктивным.

**1. Красный Перечень ситуаций, при наличии которых отказ от возражений не допускается**

- 1.1. Сторона и арбитр тождественны, или арбитр является уполномоченным представителем или сотрудником лица, являющегося стороной арбитражного разбирательства.
- 1.2. Арбитр является менеджером, директором или членом наблюдательного совета или имеет контролирующее влияние на одну из сторон или лицо, имеющее прямую экономическую заинтересованность в решении, которое будет вынесено в арбитражном разбирательстве.
- 1.3. Арбитр имеет существенный финансовый или личный интерес в отношении одной из сторон или итогов разбирательства.
- 1.4. Арбитр или его (ее) фирма регулярно консультирует сторону или аффилированное лицо стороны, и арбитр или его (ее) фирма извлекают из этого существенный финансовый доход.

## **2. Красный Перечень ситуаций, при наличии которых отказ от возражений допускается**

- 2.1. Связь арбитра со спором
  - 2.1.1. Арбитр предоставил одной из сторон или аффилированному лицу одной из сторон правовую помощь или экспертное заключение в связи с рассматриваемым спором.
  - 2.1.2. Арбитр ранее участвовал в данном споре.
- 2.2. Прямой или косвенный интерес арбитра в споре
  - 2.2.1. Арбитр прямо или косвенно владеет акциями или долями одной из сторон или аффилированного лица одной из сторон, за исключением случаев, когда акции такого лица или аффилированного лица допущены к торгам на организованном рынке.
  - 2.2.2. Близкий член семьи<sup>3</sup> арбитра имеет существенный финансовый интерес в отношении итогов разбирательства.
  - 2.2.3. Арбитр или близкий член семьи арбитра тесно связан с лицом, не являющимся стороной спора, к которому может быть предъявлено регрессное требование стороной, проигравшей спор.
- 2.3. Связь арбитра со сторонами или юридическими представителями
  - 2.3.1. Арбитр в настоящее время представляет интересы или консультирует одну из сторон или аффилированное с ней лицо.
  - 2.3.2. Арбитр в настоящее время представляет интересы или консультирует юриста или юридическую фирму, действующего(ую) в качестве юридического представителя одной из сторон.
  - 2.3.3. Арбитр является юристом той же юридической фирмы, что и юридический представитель одной из сторон.

---

<sup>3</sup> В Перечнях термин «близкий член семьи» означает супруга, братьев и сестер, детей, родителей или спутника жизни.

- 2.3.4. Арбитр является менеджером, директором или членом наблюдательного совета или имеет контролирующее влияние на лицо, аффилированное<sup>4</sup> с одной из сторон, если такое аффилированное лицо непосредственно вовлечено в отношения, являющиеся предметом арбитражного разбирательства.
- 2.3.5. Юридическая фирма арбитра ранее участвовала в деле, однако прекратила свое участие, при этом сам арбитр в этом деле не участвовал.
- 2.3.6. Юридическая фирма арбитра имеет в настоящее время существенные коммерческие связи с одной из сторон или аффилированным лицом одной из сторон.
- 2.3.7. Арбитр регулярно консультирует одну из сторон или аффилированное лицо одной из сторон, однако ни сам арбитр, ни его (ее) фирма не извлекают из этого существенных финансовых доходов.
- 2.3.8. Арбитр состоит в близких семейных отношениях с одной из сторон, либо менеджером, директором или членом наблюдательного совета или любым другим лицом, имеющим контролирующее влияние на одну из сторон или аффилированное с ней лицо, либо с юридическим представителем одной из сторон.
- 2.3.9. Близкий член семьи арбитра имеет существенный финансовый или личный интерес в отношении одной из сторон или аффилированного лица одной из сторон.

### **3. Оранжевый Перечень**

- 3.1. Услуги, ранее оказывавшиеся одной из сторон, или иное участие в деле
- 3.1.1. Арбитр в течение последних трех лет выступал в качестве юридического представителя одной

---

<sup>4</sup> В Перечнях термин «аффилированное лицо» охватывает все компании одной группы компаний, включая материнскую компанию.

из сторон или аффилированного лица одной из сторон, или ранее консультировал или оказывал юридическую помощь стороне или аффилированному лицу стороны, которая его назначила, в деле, не связанном с данным спором, но арбитр и сторона или аффилированное лицо стороны более не имеют продолжающихся отношений.

3.1.2. Арбитр в течение последних трех лет выступал в качестве юридического представителя, действующего против одной из сторон или аффилированного лица одной из сторон в деле, не связанном с данным спором.

3.1.3. Арбитр в течение последних трех лет назначался одной из сторон и/или аффилированным лицом одной из сторон в качестве арбитра два или более раз.

3.1.4. Юридическая фирма арбитра в течение последних трех лет действовала за или против одной из сторон или аффилированного лица одной из сторон в деле, не связанном с данным спором, при этом арбитр не участвовал в такой деятельности.

3.1.5. Арбитр является в настоящее время или являлся в течение последних трех лет арбитром в другом арбитраже по связанному с данным спором делу с участием одной из сторон или аффилированного лица одной из сторон<sup>5</sup>.

3.2. Услуги, оказываемые одной из сторон в настоящее время

3.2.1. Юридическая фирма арбитра в настоящее время оказывает услуги одной из сторон или аффилированному лицу одной из сторон, которые не создают существенной коммерческой связи для юридической фирмы,

---

<sup>5</sup> В практике определенных сфер арбитража, таких как морской, спортивный или биржевой арбитраж, арбитры могут выбираться из более узкого или специализированного круга профессионалов. Если в таких сферах обычаем и практикой сторон является частое назначение одного и того же арбитра для различных споров, то раскрытие этого факта не требуется при условии, что все стороны арбитража должны быть осведомлены о таком обычае и практике.

и при этом арбитр не участвует в оказании таких услуг.

- 3.2.2. Юридическая фирма или иная юридическая организация, которая делит существенные гонорары или иные доходы с юридической фирмой арбитра, оказывает услуги одной из сторон или аффилированному лицу одной из сторон, представляя ее перед Составом Арбитража.
- 3.2.3. Арбитр или его (ее) фирма представляют интересы одной из сторон или аффилированного лица стороны арбитража на регулярной основе, но такое представительство не имеет отношения к данному спору.
- 3.3. Связь между арбитром и другим арбитром или юридическим представителем
  - 3.3.1. Арбитр и другой арбитр являются юристами в одной и той же юридической фирме.
  - 3.3.2. Арбитр и другой арбитр или юридический представитель одной из сторон являются членами одной коллегии барристеров.
  - 3.3.3. Арбитр в течение последних трех лет являлся партнером или был иным образом связан с другим арбитром или любым из юридических представителей, участвующих в арбитражном разбирательстве.
  - 3.3.4. Юрист из юридической фирмы арбитра является арбитром в другом споре с участием той же стороны или сторон или аффилированного лица одной из сторон.
  - 3.3.5. Близкий член семьи арбитра является партнером или сотрудником юридической фирмы, представляющей одну из сторон, но не участвует в работе по данному спору.
  - 3.3.6. Существуют тесные дружеские отношения между арбитром и юридическим представителем одной из сторон.

- 3.3.7. Существует вражда между арбитром и юридическим представителем, участвующим в арбитражном разбирательстве.
  - 3.3.8. Арбитр в течение последних трех лет более чем в трех случаях назначался одним и тем же юридическим представителем или одной и той же юридической фирмой.
  - 3.3.9. Арбитр и другой арбитр или юридический представитель одной из сторон арбитражного разбирательства совместно выступают или выступали вместе в течение последних трех лет в составе команды юридических представителей одной стороны.
- 3.4. Связь между арбитром и стороной и другими лицами, участвующими в арбитраже
- 3.4.1. Юридическая фирма арбитра в настоящее время действует против одной из сторон или аффилированного лица одной из сторон.
  - 3.4.2. Арбитр был связан в своей профессиональной деятельности со стороной или аффилированным с ней лицом, например, в качестве бывшего сотрудника или партнера.
  - 3.4.3. Существуют тесные дружеские отношения между арбитром и менеджером или директором, или членом наблюдательного совета: стороны; юридического лица, имеющего прямую экономическую заинтересованность в решении, которое будет вынесено в арбитражном разбирательстве; или любого лица, имеющего контролирующее влияние на одну из сторон или аффилированное лицо одной из сторон (например, контролирующего акционера), а равно между ним и свидетелем, или экспертом.
  - 3.4.4. Существует вражда между арбитром и менеджером или директором или членом наблюдательного совета: стороны; юридического лица, имеющего прямую экономическую заинтересованность в решении, которое будет вынесено в арбитражном разбирательстве; или любого

лица, имеющего контролирующее влияние на одну из сторон или аффилированное лицо одной из сторон, (например, контролирующего акционера), а равно между ним и свидетелем, или экспертом.

3.4.5. Арбитр, если он ранее был судьей, в течение последних трех лет рассматривал значительное дело с участием одной из сторон или аффилированным лицом одной из сторон.

### 3.5. Прочие обстоятельства

3.5.1. Арбитр прямо или косвенно владеет акциями, которые допущены к торгам на организованном рынке, которые в силу их количества или стоимости представляют существенное участие в одной из сторон или аффилированном лице одной из сторон.

3.5.2. Арбитр публично выступил в поддержку позиции по делу в печати, в устном выступлении или иным образом.

3.5.3. Арбитр занимает должность в органе, обладающем полномочиями назначения арбитра в отношении данного спора.

3.5.4. Арбитр является менеджером, директором или членом наблюдательного совета или имеет контролирующее влияние на лицо, аффилированное с одной из сторон, если такое аффилированное лицо прямо не участвует в отношениях, являющихся предметом спора в арбитражном разбирательстве.

## 4. Зеленый Перечень

### 4.1. Высказанные ранее мнения по правовым вопросам

4.1.1. Арбитром ранее было публично высказано юридическое мнение (например, в статье в правовом журнале или в ходе публичной лекции) по вопросу, затрагиваемому также и в данном арбитражном разбирательстве (но данное мнение высказывается не в отношении данного дела).



- 4.2. Оказание услуг одной из сторон в настоящее время
  - 4.2.1. Фирма, сотрудничающая с юридической фирмой арбитра или входящая с ней в одно и то же объединение, но не делящая существенные гонорары или иные доходы с юридической фирмой арбитра, оказывает услуги одной из сторон или аффилированному лицу одной из сторон по делу, не связанному с данным спором.
- 4.3. Контакты с другим арбитром или юридическим представителем стороны
  - 4.3.1. Арбитр связан с другим арбитром или юридическим представителем одной из сторон посредством членства в одной и той же профессиональной ассоциации или общественной или благотворительной организации, или через социальные сети.
  - 4.3.2. Арбитр и юридический представитель одной из сторон ранее выступали совместно в качестве арбитров.
  - 4.3.3. Арбитр преподает на том же факультете или в том же учебном заведении, что и другой арбитр или юридический представитель одной из сторон, или занимает должность в профессиональной ассоциации, общественной или благотворительной организации вместе с другим арбитром или юридическим представителем одной из сторон.
  - 4.3.4. Арбитр выступал в качестве спикера, модератора или организатора на одной или более конференциях, или участвовал в семинарах или рабочих группах профессиональной, общественной или благотворительной организации вместе с другим арбитром или юридическим представителем одной из сторон.
- 4.4. Контакты между арбитром и одной из сторон
  - 4.4.1. Арбитр имел первоначальный контакт со стороной или аффилированным лицом стороны (или их юридическими

представителями) до своего назначения, если этот контакт сводился к вопросам о возможности арбитра выступить в качестве арбитра и квалификации, а равно обсуждению возможных кандидатур на пост председательствующего и не затрагивал вопросов существа или процессуальных аспектов спора, кроме как в целях предоставить арбитра общее представление о деле.

- 4.4.2. Арбитр владеет незначительным количеством акций, допущенных к торгам на организованном рынке, одной из сторон или аффилированного лица одной из сторон.
- 4.4.3. Арбитр и менеджер, директор или член наблюдательного совета, или любое лицо, имеющее контролирующее влияние на одну из сторон или аффилированное с ней лицо, совместно работали как эксперты или в другом профессиональном качестве, в том числе в качестве арбитров по одному и тому же делу.
- 4.4.4. Арбитр имеет связь с одной из сторон или ее аффилированным лицом через социальную сеть.

