



the global voice of
the legal profession®

РУКОВОДЯЩИЕ ПРИНЦИПЫ
МЕЖДУНАРОДНОЙ АССОЦИАЦИИ ЮРИСТОВ
ОТНОСИТЕЛЬНО КОНФЛИКТА ИНТЕРЕСОВ
В МЕЖДУНАРОДНОМ АРБИТРАЖЕ

A Note on Translations

This document was originally prepared in English by a working group of the International Bar Association and was adopted by IBA Council Resolution.

In the event of any inconsistency between the English language versions and the translations into any other language, the English language version shall prevail.

Translated by: Andrey Panov of Denuo, Dubai, and Vladimir Khvalei of Mansors, Dubai.



СОДЕРЖАНИЕ

От рабочей группы по подготовке официального текста на русском языке	4
Предисловие	7
Введение	9
Часть I: Общие Стандарты, касающиеся беспристрастности, независимости и раскрытия информации	11
(1) Общий принципа	11
(2) Конфликт интересов	11
(3) Раскрытие информации арбитром	13
(4) Отказ сторон от права ссылаться на конфликт интересов	15
(5) Сфера применения	17
(6) Наличие связей	18
(7) Обязанности сторон и арбитра	20
Часть II: Практическое применение Общих Стандартов	23
(1) Красный Перечень ситуаций, при наличии которых отказ от возражений не допускается	25
(2) Красный Перечень ситуаций, при наличии которых отказ от возражений допускается	26
(3) Оранжевый Перечень	27
(4) Зеленый Перечень	30
[Члены рабочей группы по пересмотру Руководящих принципов 2014 г. не воспроизводятся]	

Международная Ассоциация Юристов
Соединенное Королевство
Лондон WC2A
1QS Чансери Хауз,
Чансери Лейн 53-64
Тел.: +44 (0)20 7842
0090

www.ibanet.org

[Все права защищены](#)

[© Международная ассоциация юристов
2024](#)

Ни одна часть материала, защищенного настоящим уведомлением об авторских правах, не может воспроизводиться или использоваться в какой-либо форме или какими-либо электронными или механическими средствами, включая фотокопирование, запись или любую систему хранения и воспроизведения информации, без письменного разрешения обладателя авторских прав.

От рабочей группы по подготовке официального текста на русском языке

Руководящие принципы Международной ассоциации юристов относительно конфликта интересов в международном арбитраже, принятые в 2004 году, доказали свою актуальность и значимость для обеспечения независимости и беспристрастности арбитров в рамках международных арбитражных разбирательств. Как участники международных арбитражных процессов, так и судьи по всему миру руководствуются ими при разрешении вопросов о необходимости раскрытия информации о возможных конфликтах интересов и разрешении вопросов об отводах арбитров.

23 октября 2014 года Международная ассоциация приняла новую версию Руководящих принципов относительно конфликта интересов в международном арбитраже (IBA Guidelines on Conflicts of Interest in International Arbitration), при разработке которой был учтен опыт применения прошлой версии, а также современные условия ведения бизнеса, в том числе юридического.

Руководящие принципы 2004 года были переведены на русский язык рабочей группой, которую возглавляли Владимир Хвалей, Иван Марисин и Илья Никифоров. Для того чтобы Руководящие принципы 2014 года также стали доступны на русском языке, IBA сформировала рабочую группу по подготовке перевода новой версии на русский язык, в которую также вошли Андрей Панов и Михаил Калинин.

При подготовке настоящего перевода рабочая группа, разумеется, приняла за основу уже имевшийся перевод Руководящих принципов 2004 года, чтобы обеспечить преемственность текстов, насколько это было возможно. Тем не менее, рабочая группа также посчитала возможным изменить перевод некоторых терминов, поскольку это могло способствовать улучшению восприятия текста.

Рабочая группа также посчитала необходимым пояснить перевод некоторых терминов:

«*Коллегии барристеров*»:

Английские барристеры являются самозанятыми юристами и не состоят ни с кем в трудовых отношениях, но тем не менее объединяются в так называемые «*barristers' chambers*» (для обозначения которых рабочая группа приняла решение использовать понятие «*коллегии барристеров*»). При этом в Англии нередки ситуации, в которых арбитр и барристер, представляющий интересы одной из сторон (а иногда и барристер, представляющий интересы другой стороны) состоят в одной коллегии. Поскольку такая ситуация может привести к возникновению сомнений в беспристрастности и независимости арбитра, особенно у сторон из других юрисдикций, некоторые специальные правила в отношении барристеров были добавлены в Руководящие принципы 2014 г.

«*Обоснованные сомнения*»:

В предыдущей версии перевода термин «*Justifiable doubts*» переводился как «оправданные сомнения». Однако при переводе обновлённой версии Руководящих принципов было принято решение использовать словосочетание «обоснованные сомнения», которое, как представляется, лучше передает смысл английского аналога.

«Отстранение арбитра»:

В английском тексте используется понятие «**Disqualification**» как термин, охватывающий различные ситуации, когда полномочия арбитров должны быть прекращены в связи с наличием конфликта интересов. При этом далеко не всегда проводится различие между порядком, в котором прекращение полномочий будет осуществлено – идет ли речь об удовлетворении заявления стороны об отводе арбитра, самоотводе арбитра или о прекращении полномочий в ином порядке или по иным основаниям. В прошлой версии перевода в качестве общего термина использовался термин «отвод». В рамках настоящего перевода было принято решение использовать в качестве общего термина понятие «отстранение арбитра» (вне зависимости от процедуры такого отстранения). Соответственно термин «**Disqualification**» переводится именно как «**Отстранение арбитра**».

«Предварительный отказ от возражений»:

В английском тексте используется понятие «**advance waiver**», которое, к сожалению, сложно перевести на русский язык одной фразой. Речь идет о заявлении, подписываемом при назначении арбитра обеими сторонами или каждой из сторон, в котором они подтверждают, что отказываются от права на заявление возражений в связи с фактами или обстоятельствами, которые могут возникнуть в будущем. Поэтому для перевода используется термин «**предварительный отказ от возражений**». Такие предварительные отказы обычно просят подписывать арбитры, являющиеся партнерами или сотрудниками крупных международных юридических фирм, чтобы их назначение арбитрами не препятствовало другим партнерам и офисам фирмы оказывать услуги сторонам спора или аффилированным с ними лицами по несвязанным со спором вопросам.

«Юридический представитель»

В предыдущей редакции Руководящих принципов для перевода термина «**Counsel**» использовался термин «Представитель». Рабочая группа для перевода Руководящих принципов в редакции 2014 года приняла решение использовать в новой редакции термин «**юридический представитель**». Эта терминология была использована и при переводе Руководящих принципов в редакции 2024 года.

«Уполномоченный представитель»:

Данный термин является переводом термина «**Legal representative**», который включает в себя лиц, имеющих право представлять лицо в силу доверенности или иного документа, уполномочивающего на представление интересов.

Рабочая группа также считает необходимым воспроизвести некоторые комментарии к переводу Руководящих принципов 2004 года, которые остались актуальными и для настоящей версии перевода:

«Лицо»:

В русском тексте используется традиционный перевод термина «**Entity**», при этом он не ограничивается понятием юридического лица, но включает в себя и иные субъекты права.

«Акции»:

В контексте Принципов термин «**Shares**» подразумевает не только акции, но также (используя терминологию российской правовой системы) и доли в обществе с ограниченной ответственностью, иные права участия. В связи с этим в переводе первой редакции Руководящих принципов 2004 г. был использован термин «*права участия*». Кроме того, выражение «*privately held*» обозначает, что акции общества не допущены к обращению на организованном рынке ценных бумаг, а выражение «*publicly listed*» имеет противоположный смысл (См. п.п. 2.2.1, 3.5.1. и 4.5.2. Части 2 Принципов.)

«Спутник жизни»:

Данное выражение является переводом термина «**Life partner**», под ним понимаются не только лица, проживающие совместно и ведущие общее хозяйство, но и любые лица, имеющие устойчивые отношения друг с другом, превосходящие обычную дружбу.

«Стороны»:

В английском варианте термин «**Party**» обозначает не только истца и ответчика, но и иных лиц, участвующих в арбитражном разбирательстве (например, третьих лиц). В ходе обсуждения было решено использовать русский термин «стороны», понимая при этом, что данный термин охватывает также любое лицо, участвующее в третейском разбирательстве.

Изменения, принятые в 2024 году, были переведены на русский язык Андреем Пановым и Владимиром Хвалеем. При этом переводчики также внесли небольшие редакционные изменения в русский текст, не связанные с изменениями и дополнениями 2024 года, чтобы сделать его более удобным для восприятия.

Предисловие

Первые *Руководящие принципы IBA по конфликтам интересов в международном арбитраже* («*Руководящие принципы*») были подготовлены Арбитражным комитетом IBA (рабочей группой из 19 экспертов) и приняты Советом IBA в 2004 году. Они сразу же получили широкое признание в международном арбитражном сообществе и были признаны в качестве надежного инструмента «мягкого права», отражающего стандарты, которые должны применяться к беспристрастности и независимости арбитров, а также к раскрытию информации в особых обстоятельствах. Инновационная «система светофора», состоящая из красного, оранжевого и зеленого списков, во многих отношениях стала общепризнанной в мире нормой. Практикующие юристы применяют *Руководящие принципы* по умолчанию; большинство арбитражных институтов и даже судов также ссылаются на него как на важнейший свод принципов в данной области. Потребность в подобных *Руководящих принципах* не подвергается сомнению. Вопрос состоит лишь в том, каким образом *Руководящие принципы* должны развиваться с течением времени, принимая во внимание изменения в арбитражной практике.

В соответствии с практикой Арбитражного комитета IBA, согласно которой каждые десять лет проводится оценка необходимости адаптации правил и руководящих принципов, *Руководящие принципы* были впервые пересмотрены в 2014 году (по результатам проверки, проведенной подкомитетом, состоящим из 27 членов). Вопрос о том, необходим ли пересмотр *Руководящих принципов* и каким образом, требует тщательного рассмотрения и разрешения на основе эмпирического анализа того, вызвало ли практическое применение *Руководящих принципов* необходимость их уточнения или совершенствования. Когда речь идет о своде принципов, получивших широкое признание, принятие решения о масштабах изменений по определению требует тщательного изучения, поскольку цель должна состоять в том, чтобы усовершенствовать применимый режим, не нарушая заложенных в нем идей. Возможные противоречия в отношении того, насколько строгими должны быть *Руководящие принципы*, могут возникнуть в силу широкого применения *Руководящих принципов*, охватывающих коммерческий и инвестиционный арбитраж, а также специализированные формы арбитража (например, морской, спортивный, товарно-биржевой), юридических и неюридических специалистов, выступающих в качестве арбитров, и т.д. Все эти критерии должны быть приняты во внимание.

Под руководством сопредседателей Арбитражного комитета IBA Самаа Хариди (2022) и Валерии Галиндес (2023), а также Эрики Стайн, сопредседателя Подкомитета IBA по арбитражным руководствам и правилам («Подкомитет»), к которым позднее присоединилась Клаудия Фрутос-Петерсон, была создана новая рабочая группа для пересмотра *Руководящих принципов* 2014 года. Опрос, проведенный Подкомитетом в 2022 году среди практикующих арбитражных юристов, подтвердил, что *Руководящие принципы* остаются полезным и эффективным инструментом, а их полная переработка не требуется. Однако в ходе опроса были выявлены области, в которых *Руководящие принципы* потенциально нуждаются в модернизации или доработке: (i) раскрытие информации арбитрами; (ii) финансирование третьими сторонами; (iii) конфликт интересов по ранее высказанной позиции; (iv) организационные модели для юристов в различных юрисдикциях (например, палаты барристеров, ферейны и т. д.); (v) привлечение экспертов; (vi) суверенные государства или их агентства и инструменты; (vii) арбитры-неюристы; и (viii) социальные сети. Таким образом, члены рабочей группы были разделены на подгруппы для решения этих вопросов. Также была выделена девятая группа для изучения вопроса о том, должны ли вопросы, не

выявленные в ходе исследования 2022 года, также быть охвачены пересмотром Руководящих принципов.¹

Руководители и члены рабочей группы (более 60 человек) приложили огромные усилия, чтобы выполнить свои задачи за один год. Обновленная версия Руководящих принципов была представлена на публичное обсуждение, в том числе сотням арбитражных учреждений по всему миру. Комментарии были собраны и проанализированы. В частности, при наличии консенсуса в комментариях, они были учтены при принятии окончательного варианта.

Во Введении к Руководящим принципам 2024 года описываются общие цели Руководящих принципов и последние внесенные в них изменения, далее следуют Общие стандарты, касающиеся беспристрастности, независимости и раскрытия информации (Часть I), и практическое применение Общих стандартов в виде перечней обстоятельств (Часть II).

Поправки к Руководящим принципам призваны подчеркнуть важность Общих стандартов, содержащихся в Части I, которые, в свою очередь, всегда должны приниматься во внимание для оценки конфликта интересов и необходимости раскрытия информации арбитром, и которые не должны считаться менее важными, чем Списки Приложений, содержащиеся в Части II. Именно тогда, когда обновленные Списки Приложений в Части II читаются с учетом дополненных Общих стандартов в Части I, Руководящие принципы отражают тот объем раскрытия информации, который в настоящее время ожидают от арбитров пользователи и арбитражное сообщество в целом.

Арбитражный комитет IBA выражает особую благодарность Валерии Галиндес и Эрике Стайн за их огромную и выдающуюся работу, а также двум секретарям целевых групп² и руководителям целевых групп³. Особая благодарность также выражается бывшему президенту IBA и сопредседателю Арбитражного комитета Дэвиду Ривкину за его постоянную поддержку и энтузиазм в поиске разумных решений.

Руководящие принципы доступны для скачивания на сайте www.ibanet.org/resources.

Ксавье Фавр-Бюль

Чанн Бао

Сопредседатели Арбитражного комитета
Февраль 2024 г.

¹ **Раскрытие информации об арбитрах:** Андре Аббуд; Жюли Бедар; Джулиана Кастильо; Кун Фан; Дженнифер Кирби; Норадель Раджаи; Мохамед С. Абдель Вахаб; Галина Зукова. **Финансирование третьими сторонами:** Крина Бальтаг; Альфредо Буллард; Зарина Чиной; Алис Фремут-Вольф; Том Гласгоу; Данкан Уотсон. **Конфликт интересов по ранее высказанной позиции:** Лоренс Бу; Чжи Хи Юнг; Сильвия Марчили; Люси Мартинес; Алексис Мурр; Мэллори Силберман. **Организационные модели для юристов в различных юрисдикциях:** Фолашаде Алли; Пьер Бьенвеню; Беата Гессель; Сара Гриммер; Бартон Легум; Луиза Рейли. **Привлечение экспертов:** Даниэла Бамбачи; Пьер Бургер; Стефани Коэн; Франк Хормес; Ян Хайнер Недден; Иржи Урбан. **Суверенные государства или их агентства и инструменты:** Никола Анжеле; Гедре Аукштуолиене; Дяла Хименес; Пал Кара; Кристиан Литли; Сами Таннус. **Арбитры-неюристы:** Ричард Апхун; Лорен Фридман; Марили Паралика; Шерина Пети; Пол Тихауэр; Рен Цин. **Социальные сети:** Даниель Дозса; Рикардо Далмасо Маркес; Сильви Бебохи Эбонго; Криста Мюллер; Гарольд Но; Йошими Охара; София де Сампайо Жаллес. Другие вопросы: Бенан Арсевен; Хильде ван дер Баан; Дэвид Блэкман; Даниэль Хейлброн Криспим; Сандра Гонсалес; Халед Абу Эль-Хоуда.

² Дэвид Блэкман; Вива Дадвал

³ Никола Анжеле; Крина Балтаг; Даниель Дозса; Сара Гриммер; Ян Хайнер Недден; Марили Паралика; Луиза Рейли; Мэллори Зильберман; Хильде ван дер Баан; Галина Жукова.

Введение

1. В международном арбитраже арбитры обязаны раскрывать информацию с целью предоставления сторонам возможности выявления и оценки потенциального конфликта интересов, а арбитражным учреждениям и национальным судам – для принятия верного решения по вопросу об отводе арбитра. Тем не менее это упражнение может представлять некоторые трудности, поскольку вопросы конфликта интересов могут включать в себя множество тонкостей, а ответы на них зависят от конкретной ситуации. Соответственно, в 2004 году Арбитражный комитет МАЮ опубликовал руководящие принципы по данному вопросу, предварительно рассмотрев целый ряд факторов, включая (i) фундаментальное значение независимости и беспристрастности арбитров, (ii) принцип автономии воли сторон, (iii) время, существо, объем, бремя и прочие практические аспекты раскрытия информации, а также (iv) последствия и расходы, которые могут возникать в связи с необоснованными отводами арбитров.
2. Руководящие принципы 2004 года исходили из того, что существующие на тот момент стандарты не были достаточно ясными, а их применению не хватало единообразия. Поэтому Руководящие принципы 2004 года включали «Общие Стандарты и Пояснительные записки к Стандартам» («Общие стандарты»). Общие стандарты были разработаны в качестве основного источника для оценки наличия конфликта интересов (установив объективный критерий «разумного третьего лица») и обязанности по раскрытию информации (установив субъективный критерий «с точки зрения сторон»).
3. Тем не менее для достижения большего единообразия практики и исключения излишних отводов, самоотводов и отстранений арбитров Руководящие принципы 2004 года приводили перечни конкретных ситуаций, (получившие наименования «Красный», «Оранжевый» и «Зеленый» перечни), с целью иллюстрации Общих стандартов, помощи арбитрам в раскрытии информации, а сторонам – в оценке того, создает ли раскрытая информация сомнения относительно независимости и беспристрастности арбитра. В случае с Красным перечнем считается, что конфликт интересов имеет место. Ситуации из Зеленого перечня не создают конфликта интересов или его видимость. Ситуации из Оранжевого перечня могут вызвать сомнения у сторон в зависимости от фактов конкретного дела, и поэтому должны быть раскрыты в соответствии с Общим стандартом 3. Эти перечни («Перечни») были обновлены в Руководящих принципах в редакции 2014 г. В редакции 2024 г. были обновлены и усовершенствованы с учетом их использования на практике с 2014 г. как Общие принципы, так и Перечни.
4. Руководящие принципы воплощают понимание Арбитражным комитетом МАЮ современной передовой международной практики, основанной на принципах, выраженных далее в Общих Стандартах. Общие Стандарты и Перечни основаны на законодательстве, обычаях, судебной практике и других актах широкого спектра стран, а также на суждениях и собственном опыте основных участников международного арбитража. Руководящие принципы пытаются сбалансировать различные интересы сторон, их представителей, арбитров и арбитражных учреждений, каждый из которых отвечает за честность, репутацию и эффективность международного арбитража. Как и их предшественники, члены Рабочей группы по пересмотру Руководящих принципов 2014 года, а также Подкомитет 2021/2023 гг. запросили и проанализировали позиции ведущих

арбитражных учреждений, корпоративных юристов и других лиц, вовлеченных в деятельность международного арбитража, посредством проведения публичных консультаций на ежегодных собраниях МАЮ и на встречах с международным арбитражным сообществом, а также путем проведения опросов. Полученные замечания были детально проанализированы, и многие из них были приняты. Арбитражный комитет МАЮ выражает благодарность за глубокий анализ внесенных им предложений, проведенный таким большим количеством лиц.

5. Руководящие принципы применимы к любому международному арбитражу при представительности интересов сторон как юристами, так и не юристами, и вне зависимости от того, выступают ли в качестве арбитров специалисты неюридических профессий.
6. Настоящие Руководящие принципы не заменяют собой действия применимого национального права, арбитражных регламентов, кодексов поведения или других обязательных документов, выбранных сторонами. Однако хотелось бы надеяться, что, как уже происходило с Руководящими принципами 2004 г. и 2014 г. и другими сводами правил и руководящими принципами, подготовленными Арбитражным Комитетом МАЮ, пересмотренные Руководящие принципы получат широкое признание в международном арбитражном сообществе, а также будут помогать сторонам, практикующим юристам, арбитрам, учреждениям и судам в решении важных вопросов о беспристрастности и независимости. Арбитражный Комитет МАЮ рекомендует использовать Руководящие принципы на основании здравого смысла, без чрезмерно формального толкования.
7. Часть I Руководящих принципов содержит принципы, которые должны приниматься во внимание в любых ситуациях. Перечни, содержащиеся в Части II, охватывают множество разнообразных ситуаций, часто возникающих на практике, однако Перечни не претендуют и не могут претендовать на исчерпывающий характер. Арбитражный комитет МАЮ продолжит анализ практического применения Руководящих принципов в целях их дальнейшего улучшения.
8. В 1987 г. МАЮ опубликовала «Правила этики для международных арбитров». Эти Правила охватывают большее число вопросов, нежели настоящие Руководящие принципы, и продолжают действовать в той части, в которой соответствующие вопросы не рассматриваются в Руководящих принципах. Руководящие принципы заменяют собой Правила этики в части вопросов, регулируемых настоящим документом.

Часть I: Общие Стандарты, касающиеся беспристрастности, независимости и раскрытия информации

(1) Общий принцип

Каждый арбитр должен быть беспристрастным и независимым от сторон на момент принятия назначения и должен оставаться таковым до вынесения окончательного решения или окончательного прекращения разбирательства по иным основаниям.

Пояснение к Общему Стандарту 1:

Основополагающий принцип, на котором основаны настоящие Руководящие принципы, заключается в том, что каждый арбитр должен быть беспристрастным и независимым от сторон в момент, когда арбитр выражает согласие на назначение в качестве арбитра, и должен оставаться таковым на протяжении всего арбитражного разбирательства, включая срок для исправления или толкования окончательного решения, установленный применимыми правилами, если такой срок известен или может быть определен без затруднения. Эта обязанность арбитра не распространяется на период, в течение которого решение может быть оспорено в любых компетентных судах или органах. Следовательно, эта обязанность арбитра прекращается, когда Состав Арбитража вынес окончательное решение; а также было внесено любое исправление или дано толкование, разрешенное применимым регламентом, или срок на подачу соответствующего ходатайства об исправлении или толковании истек; разбирательство окончательно прекратилось (например, при мирном урегулировании спора); или когда арбитр по иным причинам более не обладает юрисдикцией. Если после судебного разбирательства по отмене решения или иного производства спор попадает на рассмотрение к тому же самому Составу Арбитража, потребуется повторная процедура раскрытия информации и оценки возможных конфликтов интересов.

(2) Конфликт интересов

- (a) Арбитр должен отказаться от назначения или, если арбитражное разбирательство уже началось, отказаться от дальнейшего выполнения функций арбитра, если у арбитра имеется какое бы то ни было сомнение в своей способности действовать беспристрастно и независимо.
- (b) Этот же принцип применяется, если существующие (или появляющиеся после назначения арбитра) факты или обстоятельства по мнению разумного третьего лица, осведомленного о таких фактах и обстоятельствах, вызывают обоснованные сомнения в беспристрастности или независимости арбитра, если только все стороны не дают согласия на назначение данного арбитра в соответствии с требованиями Общего Стандарта (4).
- (c) Сомнения считаются обоснованными, если разумное третье лицо, осведомленное о соответствующих фактах и обстоятельствах, пришло бы к выводу о том, что существует вероятность того, что арбитр может при принятии

решения оказаться под влиянием иных факторов, помимо существа дела, как оно представлено сторонами.

- (d) Обоснованные сомнения в беспристрастности и независимости арбитра неизбежно существуют в любом из случаев, описанных в Красном Перечне ситуаций, при наличии которых отказ от возражений не допускается.

Пояснение к Общему Стандарту 2:

- (a) Если арбитр сомневается в своей способности быть беспристрастным и независимым, такой арбитр должен отказаться от назначения или от продолжения исполнения своих полномочий. Этот стандарт должен применяться независимо от стадии разбирательства. Этот основополагающий принцип специально закреплен в настоящих Руководящих принципах, чтобы избежать путаницы и укрепить доверие к процессу разрешения споров в арбитраже.
- (b) Формулировка «беспристрастность или независимость» в Общем Стандарте 2 основана на широко используемой Статье 12 Типового закона Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ), касающихся отвода арбитров. Как предусмотрено Статьей 12(2) Типового закона ЮНСИТРАЛ, критерий для отвода арбитра является объективным («критерий разумного третьего лица») и основан на обоснованных сомнениях относительно беспристрастности или независимости арбитра. Принимая решение отказаться от назначения или от продолжения исполнения своих обязанностей, арбитр должен исходить из объективного стандарта для оценки соответствующих фактов или обстоятельств. Арбитр должен отказаться от принятия назначения или предложения исполнения своих обязанностей в соответствии с Общим Стандартом 2(b), поскольку существует объективный конфликт интересов, если не имел места отказ от возражений в отношении объективного конфликта интересов в соответствии с Общим Стандартом 4.
- (c) Когда существуют обоснованные сомнения, арбитр должен отказаться от назначения или от продолжения исполнения своих обязанностей, например, при наличии обстоятельств описанных в Красном Перечне ситуаций, при наличии которых отказ от возражений не допускается. Однако, наличие обоснованных сомнений может вместо этого потребовать от арбитра осуществить раскрытие в соответствии с Общим Стандартом 3, например, при наличии обстоятельств, описанных в Красном Перечне ситуаций, при наличии которых отказ от возражений допускается.
- (d) Законы и правила, которые основываются на стандарте «обоснованных сомнений», часто не содержат определения этого стандарта. Настоящий Общий Стандарт предназначен предоставить некоторый контекст для принятия такого решения. Например, поскольку никто не может быть судьей в своем деле, арбитр и сторона в процессе не могут совпадать. Следовательно, стороны не могут отказаться от права заявить возражения в связи с конфликтом интересов, возникающим в такой ситуации.

(3) Раскрытие информации арбитром

- (a) При наличии фактов или обстоятельств, которые могут, с точки зрения сторон, вызвать сомнения в беспристрастности или независимости арбитра, арбитр должен раскрыть такие факты или обстоятельства сторонам, арбитражному учреждению или иному назначающему органу (если таковой имеется, и если это требуется согласно применимому регламенту) и другим арбитрам, если таковые имеются, до принятия своего назначения, или, если назначение уже принято – как только арбитру станет известно о таких фактах или обстоятельствах. С учетом обязанности арбитра провести проверку в соответствии с Общим Стандартом 7(d), определяя необходимость раскрытия фактов или обстоятельств, арбитр должен принять во внимание все факты и обстоятельства, известные арбитру.
- (b) Наличие предварительного заявления или отказа от возражений в отношении потенциального конфликта интересов, основанного на фактах или обстоятельствах, которые могут возникнуть в будущем, не освобождают арбитра от обязанности по раскрытию информации в дальнейшем в соответствии с Общим Стандартом 3(a).
- (c) Из Общих Стандартов 1 и 2(a) следует, что арбитры, которые раскрыли информацию, считают себя беспристрастными и независимыми от сторон, несмотря на раскрытые факты, и, следовательно, способными исполнять обязанности арбитра. В противном случае арбитры с самого начала отклонили бы выдвижение или назначение или заявили бы самоотвод.
- (d) Любые сомнения относительно того, следует ли арбитру раскрывать определенные факты или обстоятельства, должны разрешаться в пользу раскрытия информации.
- (e) Если арбитр поймет, что арбитру необходимо сделать раскрытие информации, но правила профессиональной тайны или иные правила практики или профессионального поведения не позволяют произвести раскрытие, арбитр должен отказаться от назначения или взять самоотвод.
- (f) Стадия арбитражного разбирательства не должна оказывать влияние на принятие арбитром решения относительно необходимости раскрытия фактов или обстоятельств.
- (g) Нераскрытие арбитром определенных фактов и обстоятельств, которые могут с точки зрения сторон создать сомнения в независимости и беспристрастности арбитра, не обязательно означает наличие конфликта интересов или необходимость отстранения арбитра.

Пояснение к Общему Стандарту 3:

- (a) Обязательство арбитра по раскрытию информации, предусмотренное Общим Стандартом 3(a), основано на том принципе, что стороны заинтересованы в получении полной информации о любых фактах или обстоятельствах, которые, с их точки зрения, могут иметь значение. В свою очередь Общий Стандарт

3(d) устанавливает, что любое сомнение в том, подлежат ли определенные факты или обстоятельства раскрытию, должно разрешаться в пользу раскрытия. Однако не требуется раскрывать ситуации (например, перечисленные в Зеленом Перечне), которые не могут вызвать сомнения с точки зрения сторон, поскольку не возникает видимость конфликта или реальный конфликт интересов в соответствии с объективным критерием на основании Общего Стандарта 2. Кроме того, как отражено в Общем Стандарте 3(c), раскрытие информации не подразумевает, что раскрываемые факты должны повлечь отстранение арбитра. Обязанность раскрытия информации, предусмотренная Общим Стандартом 3(a), является по своей природе длящейся.

- (b) Арбитражный Комитет МАЮ проанализировал использование потенциальными арбитрами заявлений в отношении фактов или обстоятельств, которые могут возникнуть в будущем, и возможных конфликтов интересов, которые могут последовать, которые также иногда называются предварительным отказом от возражений («advance waivers»). Такие заявления не отменяют обязанность арбитра по раскрытию конфликта интересов в соответствии с Общим Стандартом 3(a) в дальнейшем. Однако Руководящие принципы не дают иных рекомендаций по поводу действительности и эффекта таких предварительных заявлений и отказов, поскольку действительность и эффект любых предварительных заявлений и отказов должны оцениваться в контексте конкретных формулировок таких заявлений или отказов, конкретных обстоятельств дела и применимого права.
- (c) Раскрытие информации не подразумевает наличие конфликта интересов. Арбитры, раскрывшие информацию, которые, тем не менее, считают себя беспристрастными и независимыми от сторон, несмотря на раскрытые факты, в противном случае арбитр отклонил бы назначение или заявил самоотвод. Следовательно, арбитр, раскрывший информацию, полагает возможным исполнять свои обязанности. Цель раскрытия информации состоит в том, чтобы дать сторонам возможность оценить, согласны ли они с позицией арбитра, и, при желании, дополнительно изучить ситуацию. Этот Общий Стандарт разъясняет, что раскрытие информации само по себе не может подразумевать наличие сомнений, достаточных для отстранения арбитра, или даже создавать презумпцию в пользу отстранения. Напротив, любой отвод должен удовлетворяться лишь тогда, когда удовлетворен объективный критерий, установленный в Пояснении к Общему Стандарту 2 выше.
- (d – f) Раскрытие информации или отстранение арбитра (в соответствии с Общими Стандартами 2 и 3) не должны зависеть от конкретной стадии арбитражного разбирательства. Для того чтобы определить, следует ли арбитра раскрыть информацию, отказаться от назначения или дальнейшего участия в разбирательстве, имеют значение только факты и обстоятельства, а не текущая стадия разбирательства или последствия самоотвода. Несмотря на возможные практические сложности, связанные с прекращением участия арбитра в арбитражном разбирательстве уже после его начала, использование различных подходов в зависимости от стадии процесса противоречило бы Общим Стандартам.

- (g) Следствием того факта, что, как указано в Пояснении к Общему стандарту 3(с), отвод может быть удовлетворен только в случае выполнения объективного критерия, является Общий стандарт 3(g), из которого с очевидностью следует, что невыполнение обязанности по раскрытию определенных фактов и обстоятельств, которые могут, по мнению сторон, вызвать сомнения относительно независимости и беспристрастности арбитра, не обязательно означает наличие конфликта интересов или необходимость отстранения арбитра.

(4) Отказ сторон от права ссылаться на конфликт интересов

- (a) Если в течение 30 дней
 - (i) после получения информации, раскрытой арбитром, или
 - (ii) после того, как стороне иным образом стало известно о фактах или обстоятельствах, которые применительно к арбитру могли бы свидетельствовать о потенциальном конфликте интересов,

сторона не заявит прямых возражений в отношении этого арбитра, без ущерба для пунктов (b) и (с) настоящего Общего Стандарта, считается, что данная сторона отказалась от права на возражения о потенциальном конфликте интересов в отношении этого арбитра на основании таких фактов или обстоятельств и на последующих стадиях арбитражного разбирательства не может выдвигать какие-либо возражения на основании таких фактов или обстоятельств.

Считается, что сторона располагает информацией о любых фактах или обстоятельствах в соответствии с п. 4(a)(ii), которую она бы могла получить в ходе разумной проверки, если бы такая проверка была проведена в начале или в ходе разбирательства.

- (b) При наличии фактов или обстоятельств, указанных в Красном Перечне ситуаций, при наличии которых отказ от возражений не допускается, любой отказ стороны от права ссылаться на конфликт интересов (включая любые заявления или предварительный отказ от возражений, как они описаны в Общем Стандарте 3(b)), а равно любое соглашение сторон о назначении такого лица арбитром, должны считаться недействительными.
- (c) Лицо не должно исполнять обязанности арбитра при наличии конфликта интересов, примеры которого приведены в Красном Перечне ситуаций, при наличии которых отказ от возражений допускается. Тем не менее такое лицо может принять назначение арбитром или продолжить выполнять функции арбитра, если соблюдены следующие условия:
 - (i) все стороны, все арбитры и арбитражное учреждение или иной назначающий орган (если таковой имеется) полностью осведомлены о конфликте интересов; и
 - (ii) все стороны прямо выразили согласие на то, что такое лицо может

выступать в качестве арбитра, несмотря на наличие конфликта интересов.

- (d) Арбитр может оказывать сторонам содействие в урегулировании спора в рамках согласительной процедуры, посредничества (медиации) или иным образом на любой стадии разбирательства. Однако, прежде чем сделать это, арбитр должен предварительно заручиться прямо выраженным согласием сторон относительно того, что такие действия не приведут к невозможности для арбитра продолжать выполнение своих функций. Такое явно выраженное согласие должно считаться действительным отказом от права на возражения о любом потенциальном конфликте интересов, который может возникнуть вследствие участия арбитра в такой процедуре или вследствие получения информации, которая станет известна арбитру в ходе такой процедуры. Если помощь арбитра не приводит к окончательному урегулированию спора, стороны будут оставаться связанными своим отказом. Однако, в соответствии с Общим Стандартом 2(a) и независимо от такого соглашения, арбитр должен заявить самоотвод, если в результате участия арбитра в процессе урегулирования спора у арбитра возникнут сомнения в своей способности оставаться беспристрастным или независимым в ходе дальнейшего арбитражного разбирательства.

Пояснение к Общему Стандарту 4:

- (a) В соответствии с Общим Стандартом 4(a), сторона считается отказавшейся от права на возражения о каком-либо потенциальном конфликте интересов, если эта сторона не заявила возражение в отношении такого конфликта интересов в течение 30 дней. Этот срок должен течь со дня, когда сторона узнала о соответствующих фактах или обстоятельствах, в том числе в рамках процедуры раскрытия информации.
- (b) Общий Стандарт 4(b) призван исключить из сферы Общего Стандарта 4(a) факты и обстоятельства, описанные в Красном Перечне ситуаций, при наличии которых отказ от возражений не допускается. Некоторые арбитры используют заявления, в которых заблаговременно испрашивается отказ сторон от права ссылаться на конфликт интересов при наступлении фактов и обстоятельств, которые могут возникнуть в будущем. Безотносительно такого испрошенного арбитром отказа от возражений в соответствии с Общим Стандартом 3(b) факты и обстоятельства, возникающие в течение арбитражного разбирательства, должны быть раскрыты сторонам во исполнение длящейся обязанности арбитра по раскрытию информации.
- (c) Несмотря на серьезный конфликт интересов, такой как случаи, которые описаны в Красном Перечне ситуаций, при наличии которых отказ от возражений допускается, стороны могут выразить желание, чтобы такое лицо выступило в качестве арбитра. В этом случае необходимо обеспечить баланс между автономией воли стороны и потребностью обеспечить участие в процессе только беспристрастных и независимых арбитров. Лица, имеющие серьезный конфликт интересов, такой как те, что описаны для примера в

Красном Перечне ситуаций, при наличии которых отказ от возражений допускается, могут выступать в качестве арбитров лишь при наличии прямо выраженного отказа сторон от права на возражения о конфликте интересов, сделанного при их полной осведомленности.

- (d) В одних юрисдикциях идея, что Состав Арбитража в ходе арбитражного разбирательства оказывает сторонам помощь в урегулировании спора, достаточно широко распространена, в других — нет. Информированное согласие сторон на такую процедуру до её начала следует рассматривать как действительный отказ от права на возражения о потенциальном конфликте интересов. Определенные правопорядки могут требовать фиксацию такого согласия в письменной форме, с подписями сторон. В тех случаях, когда дополнительные требования применимым правом не устанавливаются, прямо заявленного согласия может быть достаточно, и такое согласие может быть дано на слушании и зафиксировано в протоколе или стенограмме слушания. Кроме того, для того, чтобы избежать случаев, когда стороны используют участие арбитра в процессе урегулирования спора в целях создания оснований для отстранения арбитра, Общий Стандарт разъясняет, что отказ от права на возражения о конфликте интересов остается в силе, даже если процесс урегулирования спора оказывается безрезультатным. Прямо заявляя о своем согласии, стороны должны понимать последствия оказания арбитром помощи сторонам в урегулировании спора, включая риск самоотвода арбитра.

(5) Сфера применения

- (a) Настоящие Руководящие принципы в равной мере применимы к председателям состава арбитров, единоличным арбитрам и со-арбитрам вне зависимости от способа их назначения.
- (b) На арбитражных или административных секретарей и ассистентов отдельного арбитра или Состав Арбитража распространяется та же обязанность быть независимым и беспристрастным, что и на арбитров, и Состав Арбитража обязан обеспечить соблюдение такой обязанности на всех стадиях арбитражного разбирательства.

Пояснение к Общему Стандарту 5:

- (a) Поскольку каждый член Состав Арбитража несет обязанность быть беспристрастным и независимым от сторон, Общие Стандарты не делают различия между единоличными арбитрами, председателями состава арбитров и арбитрами, назначенными сторонами или арбитражными учреждениями.
- (b) Некоторые арбитражные учреждения требуют от арбитражных или административных секретарей и ассистентов подписания декларации о независимости и беспристрастности. Вне зависимости от существования такого требования, арбитражные или административные секретари и ассистенты Состав Арбитража связаны теми же обязательствами независимости и беспристрастности (включая обязанность по раскрытию информации), что и арбитры, и в обязанность Состав Арбитража входит

обеспечить исполнение таких обязательств на всех стадиях арбитражного разбирательства. Кроме того, такие обязательства применяются к арбитражным или административным секретарям и ассистентам, оказывающим помощь как всему Составу Арбитража, так и отдельным членам Состава Арбитража.

(6) Наличие связей

- (a) Личность арбитра в принципе считается тождественной юридической фирме или работодателю такого арбитра, однако при анализе значения фактов и обстоятельств для целей установления наличия потенциального конфликта интересов или необходимости раскрытия информации деятельность юридической фирмы или работодателя арбитра, если таковые имеются, организационная структура и вид деятельности юридической фирмы или работодателя, а также связь между арбитром и юридической фирмой или работодателем должны оцениваться в каждом конкретном случае. Тот факт, что деятельность фирмы арбитра или его работодателя касается одной из сторон, не должен автоматически рассматриваться в качестве источника конфликта интересов или основания для раскрытия информации. Также, если одна из сторон входит в состав группы лиц, с которой юридическая фирма арбитра или его работодатель имеет связь, такой факт должен оцениваться в каждом конкретном случае, но сам по себе не обязательно будет источником конфликта интересов или причиной для раскрытия информации.
- (b) Любое юридическое или физическое лицо, имеющее контролирующее влияние на сторону, или лицо, имеющее прямую экономическую заинтересованность в арбитражном решении, подлежащем вынесению, или принявшее на себя обязательство возместить потери стороны в результате вынесения арбитражного решения, может быть отождествлено с такой стороной.
- (c) Любое юридическое или физическое лицо, на которое сторона имеет контролирующее влияние, может быть отождествлено с такой стороной.

Пояснение к Общему Стандарту 6:

- (a) Существует необходимость обеспечить баланс между заинтересованностью стороны в свободном выборе и назначении арбитра, который может быть юристом большой юридической фирмы, или сотрудником компании, или какой-либо другой организации, и важностью поддержания уверенности в беспристрастности и независимости международных арбитров. Арбитр должен, в принципе, отождествляться с его юридической фирмой или работодателем, но деятельность юридической фирмы или работодателя арбитра не является автоматически источником конфликта интересов. Значимость (i) деятельности юридической фирмы арбитра или его работодателя, т.е. такие факторы, как ее характер, сроки осуществления и предмет работы юридической фирмы или работодателя; (ii) организационной структуры юридической фирмы или работодателя и вида деятельности; и (iii) связь арбитра с юридической фирмой или работодателем, подлежат анализу в каждом случае. Общий Стандарт 6(a) применяет термин «[деятельность фирмы] касается», а не

«[фирма] представляет интересы», так как имеющие отношение к рассматриваемому делу связи со стороны могут включать деятельность иную, чем представление интересов по правовым вопросам. Когда сторона арбитражного разбирательства состоит в группе компаний, возникают особые вопросы относительно конфликта интересов. Поскольку индивидуальные структурные особенности компаний сильно различаются, невозможно предложить единое универсальное правило. Вместо этого, в каждом отдельном случае следует рассматривать конкретные обстоятельства аффилированности с другим лицом в рамках одной группы компаний, а также связь между таким лицом и юридической фирмой или работодателем арбитра.

Эволюция структуры международных юридических практик ставит вопрос о том, что считать юридической фирмой для целей Общего стандарта 6(a). В качестве общего правила юридической фирмой для этих целей следует считать любую фирму, в которой арбитр является партнером, или с которой у арбитра имеется формальная связь, включая любой статус сотрудника, штатного или внештатного советника. Характер структур, посредством которых юридические фирмы взаимодействуют между собой или делят прибыль, могут послужить основанием для отождествления арбитра с такими другими фирмами. Аналогичным образом, несмотря на то, что коллегии барристеров не должны приравниваться к юридическим фирмам для целей установления конфликта интересов, может возникнуть необходимость в раскрытии информации о связях между барристерами, сторонами и/или юридическими представителями.

- (b) Особенно в тех случаях, когда сторона арбитражного разбирательства является юридическим лицом, другие юридические и физические лица могут иметь контролирующее влияние на такое юридическое лицо, и/или иметь непосредственную экономическую заинтересованность в арбитражном решении, подлежащем вынесению, или иметь обязанность возместить стороне потери в связи с вынесением арбитражного решения. Каждый случай должен рассматриваться отдельно, и Общий Стандарт 6(b) разъясняет, что такие лица могут, по сути, отождествляться с такой стороной. Такой контроль, интересы или обязанность возместить потери может также возникать у физических лиц, и это приводит к аналогичному результату.

Третьи лица, предоставляющие финансирование разбирательства, а также страховщики в отношении спора могут иметь прямую экономическую заинтересованность в поддержке иска или защите от него, контролирующее влияние на сторону арбитражного разбирательства, или влияние на ведение разбирательства, включая выбор арбитров. Эти отличия могут иметь значение при определении тождества таких лиц со стороной.

- (c) Что касается компаний, Общий стандарт 6(c) указывает, что в случае, если материнская компания является стороной разбирательства, ее дочерняя компания может отождествляться с материнской, если последняя оказывает контролирующее влияние на нее. То же касается и физических лиц. К примеру, если физическое лицо является стороной разбирательства, его компания, на

которую оно оказывает контролирующее влияние, может отождествляться с таким лицом.

Что касается государств, их структура обычно состоит из отдельных юридических лиц, таких как региональные или муниципальные органы власти или автономные учреждения, которые могут быть юридически и политически независимы от центрального правительства. Такого рода связи необязательно подпадают под критерий «контролирующего влияния» или «прямой экономической заинтересованности». Поскольку связи между такими лицами существенно отличаются, установление универсального правила не было бы верным. Вместо этого должны учитываться конкретные обстоятельства таких связей и их значение для существа спора в каждом отдельном случае. Таким образом, если государство, его орган или подразделение выступает стороной в арбитражном разбирательстве, даже когда статус такого лица оспаривается, арбитр должен решить вопрос о необходимости раскрытия связей с такими лицами как региональные или муниципальные органы власти, автономные учреждения или лица с государственным участием, независимо от того, являются ли они частью государства или обладают частно-правовым статусом и наоборот.

(7) Обязанности сторон и арбитра

- (a) Сторона обязана уведомить арбитра, Состав Арбитража, другие стороны и арбитражное учреждение или иной назначающий орган (если таковой имеется)
- (i) о наличии любых прямых или косвенных связей между арбитром и
- этой стороной;
 - иной компанией в составе той же группы компаний;
 - лицом, имеющим контролирующее влияние на сторону арбитражного разбирательства;
 - физическим или юридическим лицом, на которое сторона оказывает контролирующее влияние;
 - любым физическим или юридическим лицом, имеющим прямую экономическую заинтересованность в решении, которое будет вынесено в арбитражном разбирательстве, или принявшим на себя обязательство возместить стороне потери от вынесения такого решения;
- (ii) любым другим физическим или юридическим лицом, которые, по мнению стороны, арбитр должен принять во внимание при раскрытии информации в соответствии с Общим стандартом 3.

Сторона должна предпринять такие действия по собственной инициативе при первой возможности.

- (b) Для выполнения положений Общего Стандарта 7(a) сторона должна провести

разумно необходимую проверку и предоставить всю доступную ей значимую информацию.

- (с) Сторона должна уведомить арбитра, Состав Арбитража, другие стороны и арбитражное учреждение или иной назначающий орган (если таковой имеется) о личности своего юридического представителя в арбитражном разбирательстве, а также о любых связях, включая членство в одной коллегии барристеров, между своим юридическим представителем и арбитром. Сторона должна предпринять такие действия по собственной инициативе при первой возможности, а также при любом изменении в команде ее юридических представителей.
- (d) Арбитр обязан провести разумно необходимую проверку для установления любого конфликта интересов, а также любых фактов и обстоятельств, которые могут разумным образом вызвать сомнения в беспристрастности или независимости арбитра. Нераскрытие информации о конфликте интересов не может быть оправдано незнанием, если арбитр не предпринял разумных усилий для выявления конфликта.

Пояснение к Общему стандарту 7:

- (a) Стороны обязаны раскрывать любые связи с арбитром. Раскрытие этих связей призвано снижать риск необоснованного оспаривания беспристрастности или независимости арбитра со ссылкой на информацию, которая стала известна после назначения. Обязанность стороны по раскрытию любой связи, прямой или косвенной, между арбитром и стороной (и/или иной компанией в составе той же группы компаний, и/или лицом, имеющим контролирующее влияние на сторону арбитражного разбирательства, и/ или любое юридическое или физическое лицо, в отношении которого сторона имеет контролирующее влияние) распространяется на связи с физическими или юридическими лицами, которые имеют прямую экономическую заинтересованность или несут обязанность по возмещению убытков от решения, которое будет вынесено в арбитражном разбирательстве, например, лицами, предоставляющими финансирование для арбитражного разбирательства.

При предоставлении перечня физических или юридических лиц, которых арбитр, по мнению сторон, должен иметь в виду при раскрытии информации, стороны обязаны предоставить пояснения касательно связи этих лиц со спором.

- (b) Чтобы исполнить свою обязанность по раскрытию информации, стороны должны исследовать любую имеющую отношение к делу информацию, которая им разумно доступна. Кроме того, любая сторона арбитража с самого начала и на постоянной основе в течение всего разбирательства должна прилагать разумные усилия по раскрытию имеющейся информации, которая при применении Общих стандартов может повлиять на беспристрастность и независимость арбитра.
- (с) Стороны должны как можно раньше раскрыть личность юридического

представителя, участвующего в арбитражном разбирательстве или консультирующего в связи с ним. Обязанность стороны раскрыть личность своего юридического представителя, участвующего в арбитражном разбирательстве или консультирующего в связи с ним, относится ко всем членам юридической команды такой стороны и возникает с начала разбирательства.

- (d) Чтобы исполнить свою обязанность по раскрытию информации, установленную настоящими Руководящими принципами, арбитры должны исследовать имеющую отношение к делу информацию, которая им разумно доступна.

Часть II: Практическое применение Общих Стандартов

1. Чтобы Руководящие принципы имели важное практическое влияние, они рассматривают типичные ситуации, которые могут возникнуть в современной практике арбитража в Перечнях. Тем не менее данные Перечни не могут охватить все ситуации и во всех случаях результат должен зависеть от Общих Стандартов;. Иными словами, Общие стандарты имеют преимущественное значение по сравнению с Перечнями.
2. Красный Перечень состоит из двух частей: «Красный Перечень ситуаций, при наличии которых отказ от возражений не допускается» (см. Общие Стандарты 2(d) и 4(b)), и «Красный Перечень ситуаций, при наличии которых отказ от возражений допускается» (см. Общий Стандарт 4(c)). Эти Перечни имеют неисчерпывающий характер и описывают конкретные ситуации, которые, в зависимости от обстоятельств каждого конкретного дела, вызывают обоснованные сомнения в беспристрастности и независимости арбитра. Таким образом, в данных обстоятельствах имеет место конфликт интересов, с точки зрения разумного третьего лица, осведомленного о соответствующих фактах и обстоятельствах (см. Общий Стандарт 2(b)). Красный Перечень ситуаций, при наличии которых отказ от возражений не допускается, включает в себя ситуации, вытекающие из основополагающего принципа, согласно которому никто не может быть судьей в своем деле. Поэтому одобрение такой ситуации не может устранить конфликт. Красный Перечень ситуаций, при наличии которых отказ от возражений допускается, охватывает ситуации, которые являются серьезными, но не в такой степени. Ввиду их серьезности, такие ситуации, в отличие от обстоятельств, указанных в Оранжевом Перечне, могут служить основанием для отказа от права на возражения о конфликте интересов, но только если и только тогда, когда стороны, которым известно о наличии ситуации конфликта интересов, явным образом подтверждают свою готовность позволить такому лицу выступить в качестве арбитра, как указано в Общем Стандарте 4(c).
3. Оранжевый Перечень представляет собой неисчерпывающий список конкретных ситуаций, которые, в зависимости от обстоятельств конкретного дела, могут, по мнению сторон, вызвать сомнения в беспристрастности или независимости арбитра. Таким образом, Оранжевый Перечень отражает ситуации, подпадающие под действие Общего Стандарта 3(a), и, как следствие, предусматривает обязанность арбитра раскрыть информацию о таких ситуациях. Во всех этих ситуациях считается, что стороны согласились с кандидатурой арбитра, если после раскрытия информации не были заявлены своевременные возражения, как того требует Общий Стандарт 4(a).
4. Раскрытие информации не подразумевает наличие конфликта интересов; равным образом оно не должно само по себе приводить к отстранению арбитра или порождать презумпцию обоснованности отстранения. Цель раскрытия информации состоит в том, чтобы сообщить сторонам о ситуации, которую они, возможно, пожелают изучить более детально, для того, чтобы определить, имеются ли

объективно – то есть с точки зрения разумного третьего лица, осведомленного о соответствующих фактах и обстоятельствах – обоснованные сомнения в беспристрастности или независимости арбитра. Если в итоге оказывается, что обоснованные сомнения отсутствуют, арбитр может выполнять свои функции. За исключением случаев, указанных в Красном Перечне ситуаций, при наличии которых отказ от возражений не допускается, арбитр может также выполнять свои функции, если от сторон не поступили своевременные возражения, или – в случаях, указанных в Красном Перечне ситуаций, при наличии которых отказ от возражений допускается, – если имеется особое одобрение сторон в соответствии с Общим Стандартом 4(с). Если сторона заявляет отвод арбитру, он или она, тем не менее, может выполнять свои функции, если орган, который принимает решение по заявленному отводу, сочтет, что заявленное возражение не отвечает объективному критерию для отстранения арбитра, описанному в Пояснении к Общему Стандарту 2.

5. Отвод арбитра, заявленный позднее на том основании, что арбитр не раскрыл такие факты или обстоятельства, не должен автоматически приводить к отказу в назначении, последующему отстранению арбитра или успешному оспариванию какого-либо арбитражного решения. Как указано в Общем Стандарте 3(g), нераскрытие информации само по себе не означает, что арбитр пристрастен или не является независимым: о пристрастности или отсутствии независимости могут говорить только сами факты или обстоятельства, которые арбитр не раскрыл.
6. Применительно к ситуациям, не описанным в Оранжевом Перечне или выпадающим из временных рамок, установленных в некоторых ситуациях Оранжевого Перечня, не действует презумпция необходимости раскрытия. Однако арбитр должен оценивать в каждом конкретном случае, может ли ситуация, хоть и не перечисленная в Оранжевом Перечне, вызвать сомнения с точки зрения сторон в отношении беспристрастности или независимости арбитра. Поскольку Оранжевый Перечень является неисчерпывающим списком примеров, возможно возникновение случаев, не упомянутых в нем, но, в зависимости от обстоятельств, тем не менее требующих раскрытия арбитром. Это может произойти, например, в случае неоднократных предшествующих назначений одной стороной или одним и тем же юридическим представителем за рамками трехлетнего срока, установленного в Оранжевом Перечне, или если арбитр параллельно выступает в роли юридического представителя в несвязанном деле, в котором возникают схожие вопросы. Равным образом, назначение арбитра, сделанное той же стороной или тем же юридическим представителем пока разбирательство продолжается, тоже может подлежать раскрытию в зависимости от обстоятельств. Хотя Руководящие принципы не всегда требуют раскрытия того факта, что арбитр выступал в прошлом в одном составе с другим членом Составы Арбитража или с кем-либо из юридических представителей сторон в текущем разбирательстве, арбитр должен оценивать в каждом конкретном случае, вызывает ли, по мнению сторон, факт многократного участия в роли юридического представителя, или арбитра в Составе Арбитража, включающем другого члена состава арбитров, впечатление нарушения баланса в составе арбитров, которое может послужить причиной сомнений относительно беспристрастности и независимости арбитра. Если ответ будет – «да», то арбитр

должен раскрыть информацию.

7. Зеленый Перечень – это не исчерпывающий список конкретных ситуаций, в которых в соответствии с объективным или субъективным критерием ни видимости, ни реального конфликта интересов не может существовать. Следовательно, арбитр не обязан раскрывать информацию о ситуациях, указанных в Зеленом Перечне. Как указано в Пояснении к Общему Стандарту 3(а), Зеленый Перечень указывает на то, что существует ограничение на раскрытие информации, основанное на разумности.
8. Граница между категориями, включенными в Перечни, может быть едва заметной. Может возникнуть вопрос по поводу того, следует ли определенную ситуацию включать в один Перечень вместо другого. Кроме того, Перечни содержат применимые к различным ситуациям общие термины, такие как «существенный» и «имеющий отношение». Насколько это возможно, Перечни отражают международные принципы и передовой опыт. Дальнейшее уточнение терминов, которые подлежат разумному толкованию в свете фактов и обстоятельств каждого конкретного дела, было бы контрпродуктивным.

(1) Красный Перечень ситуаций, при наличии которых отказ от возражений не допускается

- 1.1. Сторона и арбитр тождественны, или арбитр является уполномоченным представителем в арбитражном разбирательстве или сотрудником физического или юридического лица, являющегося стороной арбитражного разбирательства.
- 1.2. Арбитр является менеджером, директором или членом наблюдательного совета или имеет контролирующее влияние на одну из сторон или лицо, имеющее прямую экономическую заинтересованность в решении, которое будет вынесено в арбитражном разбирательстве.
- 1.3. Арбитр имеет существенный финансовый или личный интерес в отношении одной из сторон или итогов разбирательства.
- 1.4. Арбитр в настоящий момент или регулярно консультирует какую-либо сторону или аффилированное лицо⁴ стороны, и арбитр или фирма либо работодатель арбитра извлекают из этого существенный финансовый доход.

⁴ В Перечнях термин «аффилированное лицо» включает в себя все компании, входящие в группу компаний, в том числе материнскую компанию, и/или физическое лицо, имеющее контролирующее влияние на сторону арбитражного разбирательства, и/или любое физическое или юридическое лицо, в отношении которого сторона арбитражного разбирательства имеет контролирующее влияние.

(2) Красный Перечень ситуаций, при наличии которых отказ от возражений допускается

2.1. Связь арбитра со спором:

2.1.1. Арбитр предоставил одной из сторон или аффилированному лицу одной из сторон правовую помощь или экспертное заключение в связи с рассматриваемым спором.

2.1.2. Арбитр ранее участвовал в данном споре.

2.2. Прямой или косвенный интерес арбитра в споре:

2.2.1. Арбитр прямо или косвенно владеет акциями или долями одной из сторон или аффилированного лица одной из сторон, за исключением случаев, когда акции такого лица или аффилированного лица допущены к торгам на организованном рынке.

2.2.2. Близкий член семьи⁵ арбитра имеет существенный экономический интерес в отношении итогов разбирательства.

2.2.3. Арбитр или близкий член семьи арбитра тесно связан с лицом, не являющимся стороной спора, к которому может быть предъявлено регрессное требование стороной, проигравшей спор.

2.3. Связь арбитра со сторонами или юридическими представителями:

2.3.1. Арбитр в настоящее время или регулярно представляет интересы или консультирует одну из сторон или аффилированное с ней лицо, но не получает существенного финансового дохода от этого.

2.3.2. Арбитр в настоящее время представляет интересы или консультирует юриста или юридическую фирму, действующего(ую) в качестве юридического представителя одной из сторон.

2.3.3. Арбитр является юристом той же юридической фирмы, что и юридический представитель одной из сторон.

2.3.4. Арбитр является менеджером, директором или членом наблюдательного совета или имеет контролирующее влияние на лицо, аффилированное с одной из сторон, если такое аффилированное лицо непосредственно вовлечено в отношения, являющиеся предметом арбитражного разбирательства.

2.3.5. Юридическая фирма арбитра или его работодатель ранее участвовала в деле, однако прекратила свое участие, при этом сам арбитр в этом деле не участвовал.

⁵ В Перечнях термин «близкий член семьи» означает супруга, братьев и сестер, детей, родителей или спутника жизни, а кроме этого любых других членов семьи, с которыми существуют близкие отношения

- 2.3.6. Юридическая фирма арбитра или его работодатель имеет в настоящее время существенные коммерческие связи с одной из сторон или аффилированным лицом одной из сторон.
- 2.3.7. Арбитр состоит в близких семейных отношениях с одной из сторон, либо менеджером, директором или членом наблюдательного совета или любым другим лицом, имеющим контролирующее влияние на одну из сторон или аффилированное с ней лицо, либо с юридическим представителем одной из сторон.
- 2.3.8. Близкий член семьи арбитра имеет существенный финансовый или личный интерес в отношении одной из сторон или аффилированного лица одной из сторон.

(3) Оранжевый Перечень

3.1. Услуги для одной из сторон или иное участие в деле:

- 3.1.1. Арбитр в течение последних трех лет выступал в качестве юридического представителя одной из сторон или аффилированного лица одной из сторон, или ранее консультировал или оказывал юридическую помощь стороне или аффилированному лицу стороны, которая его назначила, в деле, не связанном с данным спором, но арбитр и сторона или аффилированное лицо стороны более не имеют продолжающихся отношений.
- 3.1.2. Арбитр в течение последних трех лет выступал в качестве юридического представителя, действующего против одной из сторон или аффилированного лица одной из сторон в деле, не связанном с данным спором.
- 3.1.3. Арбитр в течение последних трех лет назначался одной из сторон и/или аффилированным лицом одной из сторон в качестве арбитра два или более раз⁶.
- 3.1.4. Арбитр в течение последних трех лет назначался для содействия в модельных процессах или подготовке к устным слушаниям два или более раз одной из сторон или аффилированным лицом одной из сторон в деле, не связанном с данным спором.
- 3.1.5. Арбитр является в настоящее время или являлся в течение последних трех лет арбитром или юридическим представителем в другом арбитраже по связанному с данным спором делу или вопросу с участием одной из сторон или аффилированного лица одной из сторон.
- 3.1.6. Арбитр выступает в настоящее время или выступал в течение последних

⁶ В определенном видах арбитража, таких как морской, спортивный или товарно-биржевой арбитраж, арбитры могут выбираться из специализированного круга профессионалов или из обязательного списка. Стороны, осуществляющие деятельность в таких сферах могут быть в курсе об обычае и практике частого назначения одного и того же арбитра для различных споров. В таком случае, хоть и раскрытие информации о нескольких назначениях является предпочтительным в соответствии с разделом 3.1.3, пределы раскрытия и последствия повторных назначений могут отличаться от изложенных в настоящих Принципах.

трех лет в качестве эксперта от одной из сторон или аффилированного лица одной из сторон по несвязанному со спором делу.

- 3.1.7. Юридическая фирма или работодатель арбитра в настоящее время или регулярно оказывает услуги одной из сторон или аффилированному лицу одной из сторон, которые не создают существенной коммерческой связи для юридической фирмы или работодателя, и при этом арбитр не участвует в оказании таких услуг, и такие услуги не имеют отношения к настоящему спору.
 - 3.1.8. Юридическая фирма или иная юридическая организация, которая делит существенные гонорары или иные доходы с юридической фирмой арбитра или его работодателем, оказывает услуги одной из сторон или аффилированному лицу одной из сторон, представляя ее перед Составом Арбитража.
- 3.2. Связь между арбитром и другим арбитром или юридическим представителем:
- 3.2.1. Арбитр и другой арбитр являются юристами в одной и той же юридической фирме или имеют одного и того же работодателя.
 - 3.2.2. Арбитр и другой арбитр или юридический представитель одной из сторон являются членами одной коллегии барристеров.
 - 3.2.3. Арбитр в течение последних трех лет являлся партнером или был иным образом связан с другим арбитром или любым из юридических представителей, участвующих в арбитражном разбирательстве.
 - 3.2.4. Юрист из юридической фирмы арбитра является арбитром в другом споре по связанному вопросу или делу с участием той же стороны или сторон или аффилированного лица одной из сторон.
 - 3.2.5. Близкий член семьи арбитра является партнером или сотрудником юридической фирмы, представляющей одну из сторон, но не участвует в работе по данному спору.
 - 3.2.6. Существуют тесные дружеские отношения между арбитром и юридическим представителем одной из сторон.
 - 3.2.7. Существует вражда между арбитром и юридическим представителем, участвующим в арбитражном разбирательстве.
 - 3.2.8. Арбитр в течение последних трех лет более чем в трех случаях назначался в качестве арбитра одним и тем же юридическим представителем или одной и той же юридической фирмой.
 - 3.2.9. Арбитр в течение последних трех лет назначался в качестве эксперта более трех раз одним и тем же юридическим представителем или юридической фирмой.
 - 3.2.10. Арбитр в течение последних трех лет назначался для содействия в модельных процессах или подготовке к устным слушаниям более трех раз

одним и тем же юридическим представителем или юридической фирмой.

- 3.2.11. Арбитр и другой арбитр или юридический представитель одной из сторон арбитражного разбирательства совместно выступают или выступали вместе в течение последних трех лет в составе команды юридических представителей одной стороны.
 - 3.2.12. Арбитр и юридический представитель одной из сторон в настоящее время вместе выступают арбитрами в другом арбитражном разбирательстве.
 - 3.2.13. Арбитр и его коллега(и)-арбитр(ы) в настоящее время выступают в качестве арбитров в другом арбитражном разбирательстве.
- 3.3. Связь между арбитром и стороной и/или другими лицами, участвующими в арбитраже:
- 3.3.1. Юридическая фирма арбитра в настоящее время действует против одной из сторон или аффилированного лица одной из сторон.
 - 3.3.2. Арбитр был связан в своей профессиональной деятельности с экспертом, стороной или аффилированным с ней лицом, например, в качестве бывшего сотрудника или партнера.
 - 3.3.3. Существуют тесные дружеские отношения между арбитром и менеджером или директором, или членом наблюдательного совета: стороны; юридического лица, имеющего прямую экономическую заинтересованность в решении, которое будет вынесено в арбитражном разбирательстве; или любого лица, имеющего контролирующее влияние на одну из сторон или аффилированное лицо одной из сторон (например, контролирующего акционера), а равно между ним и свидетелем, или экспертом.
 - 3.3.4. Существует вражда между арбитром и менеджером или директором или членом наблюдательного совета: стороны; юридического лица, имеющего прямую экономическую заинтересованность в решении, которое будет вынесено в арбитражном разбирательстве; или любого лица, имеющего контролирующее влияние на одну из сторон или аффилированное лицо одной из сторон, (например, контролирующего акционера), а равно между ним и свидетелем, или экспертом.
 - 3.3.5. Арбитр, если он ранее был судьей, в течение последних трех лет рассматривал значительное дело с участием одной из сторон или аффилированным лицом одной из сторон.
 - 3.3.6. Арбитр прилвекает эксперта, участвующему в настоящем арбитражном разбирательстве, по другому делу, в котором арбитр выступает в качестве юридического представителя.
- 3.4. Прочие обстоятельства:
- 3.4.1. Арбитр прямо или косвенно владеет акциями, которые допущены к торгам на

организованном рынке, которые в силу их количества или стоимости представляют существенное участие в одной из сторон или аффилированном лице одной из сторон.

- 3.4.2. Арбитр публично выступил в поддержку позиции по делу в печати, в устном выступлении, в социальных сетях, или профессиональных онлайн платформах, или иным образом.
- 3.4.3. Арбитр занимает руководящую или иную должность, предполагающую возможность принятия решений в учреждении, осуществляющем администрирование спора, или органе, обладающем полномочиями назначения арбитра в отношении данного спора, и в этом качестве участвовал в принятии решений относительно данного арбитражного разбирательства.
- 3.4.4. Арбитр является менеджером, директором или членом наблюдательного совета или имеет контролирующее влияние на лицо, аффилированное с одной из сторон, если такое аффилированное лицо прямо не участвует в отношениях, являющихся предметом спора в арбитражном разбирательстве.

(4) Зеленый Перечень

- 4.1. Высказанные ранее мнения по правовым вопросам:
 - 4.1.1. Арбитром ранее было публично высказано юридическое мнение (например, в статье в правовом журнале или в ходе публичной лекции) по вопросу, затрагиваемому также и в данном арбитражном разбирательстве (но данное мнение высказывается не в отношении данного дела).
- 4.2. Оказание услуг одной из сторон в настоящее время:
 - 4.2.1. Фирма, сотрудничающая с юридической фирмой арбитра или его работодателем, или входящая с ней в одно и то же объединение, но не делящая существенные гонорары или иные доходы с юридической фирмой арбитра или его работодателем, оказывает услуги одной из сторон или аффилированному лицу одной из сторон по делу, не связанному с данным спором.
- 4.3. Контакты с другим арбитром или юридическим представителем стороны:
 - 4.3.1. Арбитр связан с другим арбитром или юридическим представителем одной из сторон посредством членства в одной и той же профессиональной ассоциации или общественной или благотворительной организации, или через социальные сети.
 - 4.3.2. Арбитр и юридический представитель одной из сторон ранее выступали совместно в качестве арбитров.
 - 4.3.3. Арбитр преподает на том же факультете или в том же учебном заведении, что и другой арбитр или юридический представитель одной из сторон, или занимает должность в профессиональной ассоциации, общественной или

благотворительной организации вместе с другим арбитром или юридическим представителем одной из сторон.

4.3.4. Арбитр выступал в качестве спикера, модератора или организатора на одной или более конференциях, или участвовал в семинарах или рабочих группах профессиональной, общественной или благотворительной организации вместе с другим арбитром или юридическим представителем одной из сторон.

4.4. Контакты между арбитром и одной из сторон:

4.4.1. Арбитр имел первоначальный контакт со стороной или аффилированным лицом стороны (или их юридическими представителями) до своего назначения, если этот контакт сводился к вопросам о возможности арбитра выступить в качестве арбитра и квалификации, а равно обсуждению возможных кандидатур на пост председательствующего и не затрагивал вопросов существа или процессуальных аспектов спора, кроме как в целях предоставить арбитру общее представление о деле.

4.4.2. Арбитр владеет незначительным количеством акций, допущенных к торгам на организованном рынке, одной из сторон или аффилированного лица одной из сторон.

4.4.3. Арбитр и менеджер, директор или член наблюдательного совета, или любое лицо, имеющее контролирующее влияние на одну из сторон или аффилированное с ней лицо, совместно работали как эксперты или в другом профессиональном качестве, в том числе в качестве арбитров по одному и тому же делу.

4.4.4. Арбитр имеет связь с одной из сторон или ее аффилированным лицом через социальную сеть.

4.5. Контакты между арбитром и одним из экспертов:

4.5.1. В рамках участия в качестве арбитра в другом деле арбитр заслушивал показания эксперта, участвующего в данном разбирательств.

